

第 28 回「秋田県内企業の景気動向調査」結果

(平成 30 年 5 月調査)

～ 景況感は 3 期連続で悪化。先行きも悪化の見通し ～

【 調査の要旨 】

- **県内企業の業況**は、自社の業況判断を示す「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲2.8(前回調査比 3.3 ポイント下落)と 3 期連続の悪化となり、4 期ぶりに「悪い」超に転じた。「各種DI値(前年同期比)」では、「売上高」「営業利益」「人員人手」「資金繰り」のすべての項目が悪化した。
- **業種別**に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、建設業は 4 期連続での改善となった一方、製造業では 2 期連続、卸・小売業とサービス業では 3 期連続での悪化となった。
- **地域別**に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、県南が▲5.2(前回調査比 7.4 ポイント上昇)と改善した一方、県北が▲21.1(同 10.9 ポイント下落)、中央が 4.9(同 5.7 ポイント下落)と、県北と中央は悪化となった。
- **先行き**見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲12.1(今回調査比 9.3 ポイント下落)と悪化が見込まれている。各種DI値でも、すべての項目で悪化の見通しとなっており、先行きについて依然として慎重な見通しとなっている。

【 特別調査 】

- **夏季ボーナスの支給動向**について尋ねたところ、回答企業(389 社)の 59.9%が「支給する」と回答しており、この割合は、前回調査(59.8%)から 0.1 ポイント上昇と、ほぼ横ばいである。また、支給予定額については全業種平均(169 社)で 28.3 万円となり、前回調査に比べて 1.6 万円(6.1%)増加の見込みとなった。
- **春季以降の賃金改定動向**について尋ねたところ、全業種では「ベア・定期昇給とも実施」する(した)企業は 14.7%で、これに「ベアのみ実施」(5.1%)と「定期昇給のみ実施」(27.0%)を加えた、「賃上げを実施する(した)」と回答した企業は 46.8%となり、前回調査(47.8%)から 1.0 ポイントと若干低下した。

平成 30 年 5 月

株式会社フィデア総合研究所

目次

I. 県内企業の業況.....	3
1. 概況.....	3
2. 業種別の動向.....	4
(1)業種別の概況.....	4
(2)業種別 D I 値の動向.....	5
① 建設業.....	5
② 製造業.....	6
③ 卸・小売業.....	7
④ サービス業.....	8
3. 地域別の動向.....	9
(1)地域別の概況.....	9
(2)地域別 D I 値の動向.....	10
① 県北.....	10
② 中央.....	11
③ 県南.....	12
II. 景気の天気予報図.....	13
III. 特別調査.....	14
1. 夏季ボーナスの支給動向について.....	14
(1)支給予定動向.....	14
(2)支給予定額について.....	16
2. 春季以降の賃金改定動向について.....	18
<参考資料Ⅰ：業種別・地域別回答率>.....	19
<参考資料Ⅱ：調査の概要>.....	19

I. 県内企業の業況

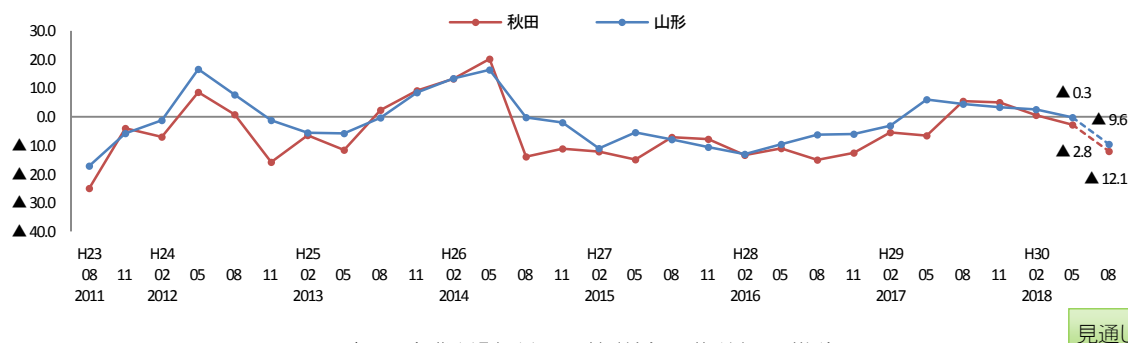
1. 概況

～ 景況感は 3 期連続で悪化。先行きも悪化の見通し ～

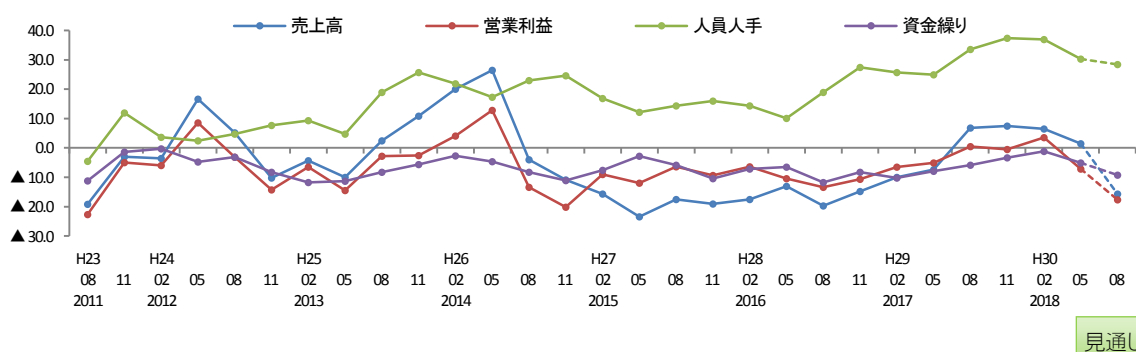
県内企業の業況は、自社の業況判断を示す「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲2.8(前回調査比 3.3 ポイント下落)と 3 期連続の悪化となり、4 期ぶりに「悪い」超に転じた。「各種DI値(前年同期比)」ではすべての項目が悪化した。総じて、人手不足感の影響の深刻化や、燃料費・原材料費の上昇傾向が景況感を下押ししている状況がうかがえる。

先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲12.1(今回調査比 9.3 ポイント下落)と悪化が見込まれている。各種DI値でも、すべての項目で悪化の見通しとなっており、先行きについて依然として慎重な見通しとなっている。

図表 1 全業種「自社の業況DI値(前年同期比)」の推移



図表 2 全業種「各種DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

全業種 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)			売上高	営業利益	人員 人手	資金 繰り
	前回調査比	前回調査予測					
H 29.05 (n=393)	▲ 6.6	▲ 1.1	▲ 21.2	▲ 7.4	▲ 5.1	25.0	▲ 7.9
H 29.08 (n=407)	5.4	12.0	▲ 11.7	6.8	0.5	33.6	▲ 5.9
H 29.11 (n=401)	5.0	▲ 0.4	▲ 8.1	7.5	▲ 0.5	37.4	▲ 3.3
H 30.02 (n=398)	0.5	▲ 4.5	▲ 8.7	6.5	3.5	37.0	▲ 1.2
H 30.05 (n=389)	▲ 2.8	(▲ 3.3)	▲ 15.1	1.5	▲ 7.2	30.3	▲ 5.1
前回調査比	-	-	-	(▲ 5.0)	(▲ 10.7)	(▲ 6.7)	(▲ 3.9)
先行き見通し	▲ 12.1	-	-	▲ 15.7	▲ 17.7	28.5	▲ 9.2
今回調査比	(▲ 9.3)	-	-	(▲ 17.2)	(▲ 10.5)	(▲ 1.8)	(▲ 4.1)

※ 「売上高」DI値は、建設業の「完成工事高」を含んだ値。

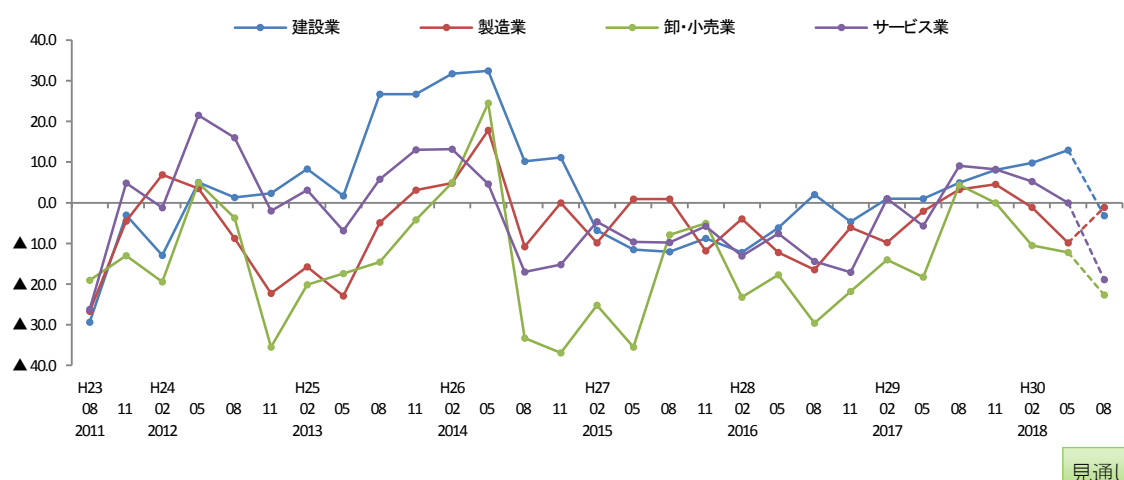
2. 業種別の動向

(1) 業種別の概況

業種別に「自社の業況 D I 値(前年同期比)」をみると、建設業は 4 期連続での改善となった一方、製造業では 2 期連続、卸・小売業とサービス業では 3 期連続での悪化となった。

業況の先行き見通しは、製造業では改善、その他の 3 業種では悪化が見込まれている。特に建設業とサービス業では大幅な悪化が見込まれており、ともに「悪い」超に転じる見通しとなっている。

図表 3 業種別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

業種別 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)				
	全業種	建設	製造	卸・小売	サービス
H 29.05 (n=393)	▲ 6.6	1.0	▲ 2.1	▲ 18.3	▲ 5.7
H 29.08 (n=407)	5.4	4.9	3.3	4.4	9.1
H 29.11 (n=401)	5.0	8.1	4.5	0.0	8.2
H 30.02 (n=398)	0.5	9.8	▲ 1.1	▲ 10.5	5.2
H 30.05 (n=389)	▲ 2.8	12.9	▲ 9.9	▲ 12.2	0.0
前回調査比	(▲ 3.3)	(3.1)	(▲ 8.8)	(▲ 1.7)	(▲ 5.2)
先行き見通し	▲ 12.1	▲ 3.2	▲ 1.1	▲ 22.7	▲ 18.9
今回調査比	(▲ 9.3)	(▲ 16.1)	(8.8)	(▲ 10.5)	(▲ 18.9)

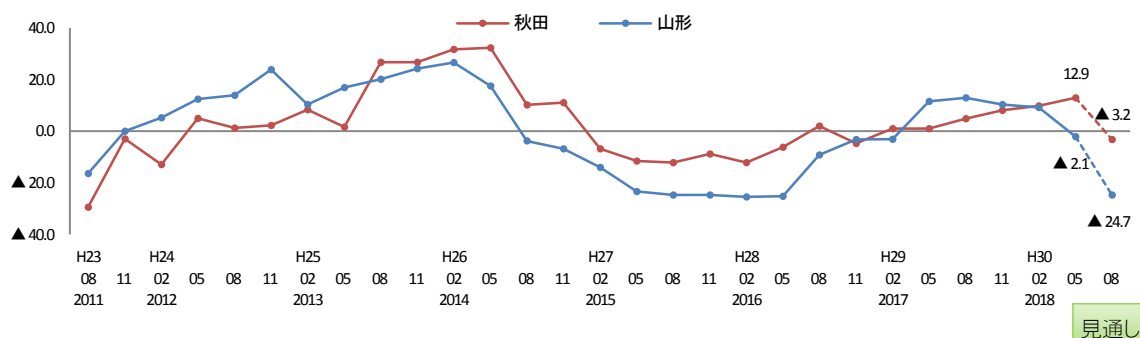
(2) 業種別 DI 値の動向

① 建設業

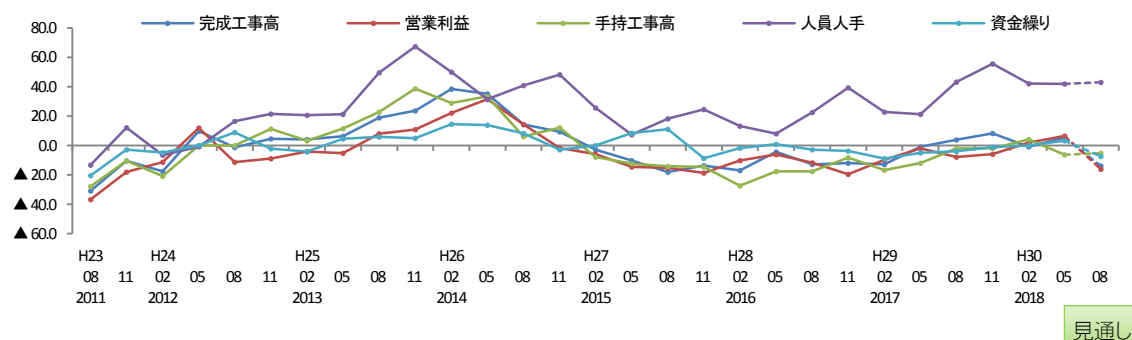
「自社の業況 DI 値(前年同期比)」は 12.9(前回調査比 3.1 ポイント上昇)と 4 期連続で改善し、6 期連続で「良い」超となった。「各種 DI 値(前年同期比)」をみると「完成工事高」、「営業利益」、「資金繰り」の 3 項目は改善した一方、「手持工事高」と「人員人手」は悪化となった。各社のコメントをみると、民間工事が減少傾向にある一方、公共工事は堅調に推移している状況がうかがえる。

先行き見通しは、「自社の業況 DI 値(前年同期比)」が▲3.2(今回調査比 16.1 ポイント下落)と大幅な悪化が見込まれ、DI 値はマイナスに転じる見通しとなっている。

図表 4 建設業「自社業況 DI 値(前年同期比)」の推移



図表 5 建設業「各種 DI 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 DI 値

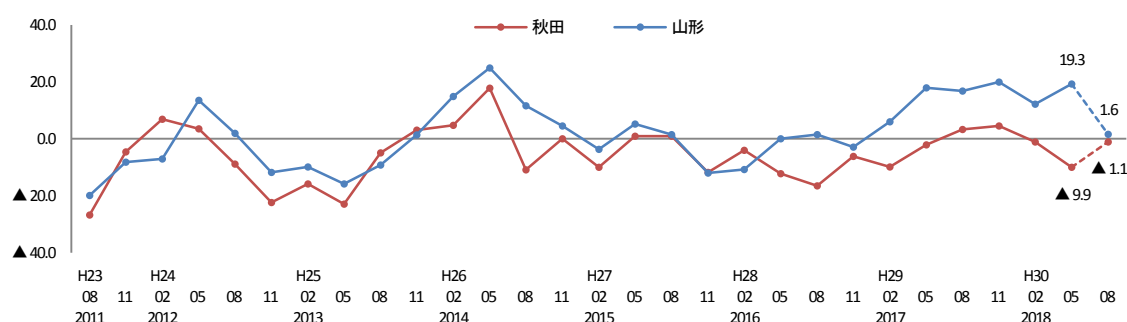
建設業 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)			完成 工事高	営業 利益	手持 工事高	人員 人手	資金 繰り
	前回調査比	前回調査予測						
H29.05 (n=99)	1.0	0.0	▲ 24.7	▲ 1.0	▲ 2.0	▲ 12.1	21.2	▲ 5.1
H29.08 (n=102)	4.9	3.9	▲ 11.1	3.9	▲ 7.9	▲ 2.0	43.2	▲ 4.0
H29.11 (n=99)	8.1	3.2	▲ 8.8	8.1	▲ 6.0	▲ 2.0	55.6	▲ 1.1
H30.02 (n=102)	9.8	1.7	▲ 4.0	▲ 1.0	1.9	4.0	42.2	0.0
H30.05 (n=93)	12.9	(3.1)	▲ 13.8	5.3	6.4	▲ 6.4	41.9	3.2
前回調査比	-	-	-	(6.3)	(4.5)	(▲ 10.4)	(▲ 0.3)	(3.2)
先行き見通し	▲ 3.2	-	-	▲ 14.0	▲ 16.1	▲ 5.4	43.0	▲ 7.5
今回調査比	(▲ 16.1)	-	-	(▲ 19.3)	(▲ 22.5)	(1.0)	(1.1)	(▲ 10.7)

② 製造業

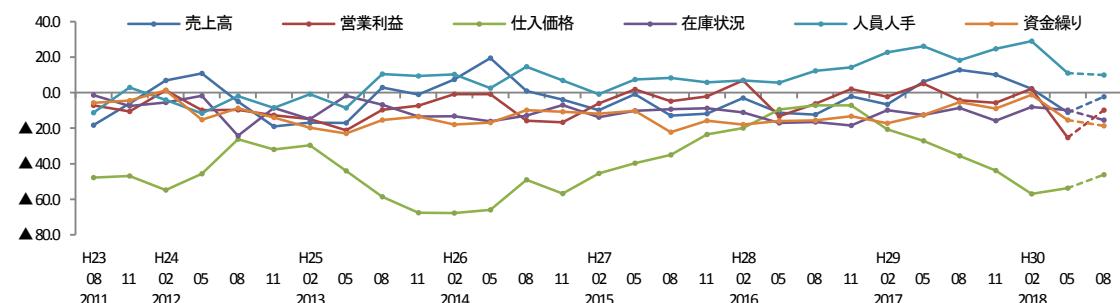
「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲9.9(前回調査比 8.8 ポイント下落)と 2 期連続の悪化となった。各種 D I 値(前年同期比)」でみると、「仕入価格」は改善した一方、その他の 5 項目がすべて悪化し、「売上高」と「営業利益」は「悪い」超に転じた。各社のコメントをみると、自動車やスマートフォン関連が堅調なことを受けて電気機械など一部の製造業では引き続き回復傾向がうかがえるものの、足元は燃料費や原材料費への負担感が強まっている。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲1.1(今回調査比 8.8 ポイント上昇)と小幅ながら「悪化」超が見込まれている。

図表 6 製造業「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



図表 7 製造業「各種 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

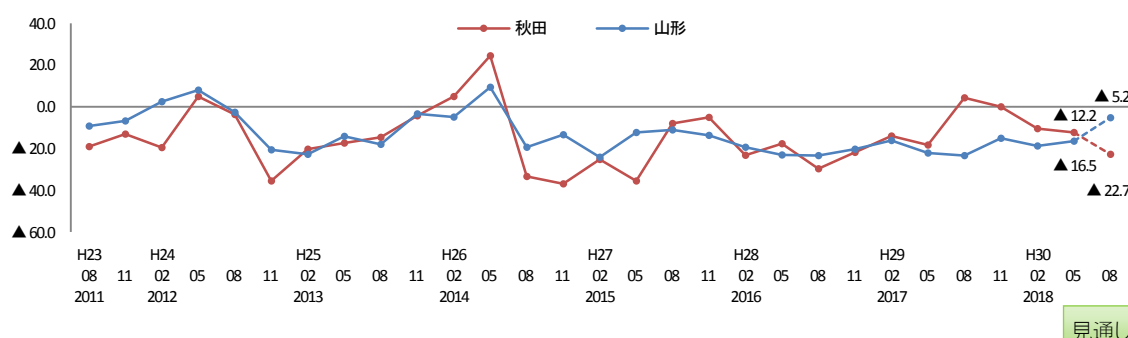
製造業 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)			売上高	営業利益	仕入価格	在庫状況	人員人手	資金繰り
	前回調査比	前回調査予測							
H29.05(n=96)	▲ 2.1	7.7	▲ 20.7	6.2	5.2	▲ 27.1	▲ 12.5	26.1	▲ 12.5
H29.08(n=93)	3.3	5.4	▲ 8.3	12.9	▲ 4.3	▲ 35.5	▲ 8.6	18.2	▲ 5.3
H29.11(n=89)	4.5	1.2	▲ 6.5	10.1	▲ 5.6	▲ 43.8	▲ 15.8	24.7	▲ 9.0
H30.02(n=86)	▲ 1.1	▲ 5.6	▲ 13.5	2.3	2.3	▲ 57.0	▲ 8.1	29.1	▲ 1.1
H30.05(n=91)	▲ 9.9	(▲ 8.8)	▲ 10.4	▲ 11.0	▲ 25.3	▲ 53.8	▲ 9.9	11.0	▲ 15.4
前回調査比	-	-	-	(▲ 13.3)	(▲ 27.6)	(3.2)	(▲ 1.8)	(▲ 18.1)	(▲ 14.3)
先行き見通し	▲ 1.1	-	-	▲ 2.2	▲ 9.9	▲ 46.2	▲ 15.4	9.9	▲ 18.7
今回調査比	(8.8)	-	-	(8.8)	(15.4)	(7.6)	(▲ 5.5)	(▲ 1.1)	(▲ 3.3)

③ 卸・小売業

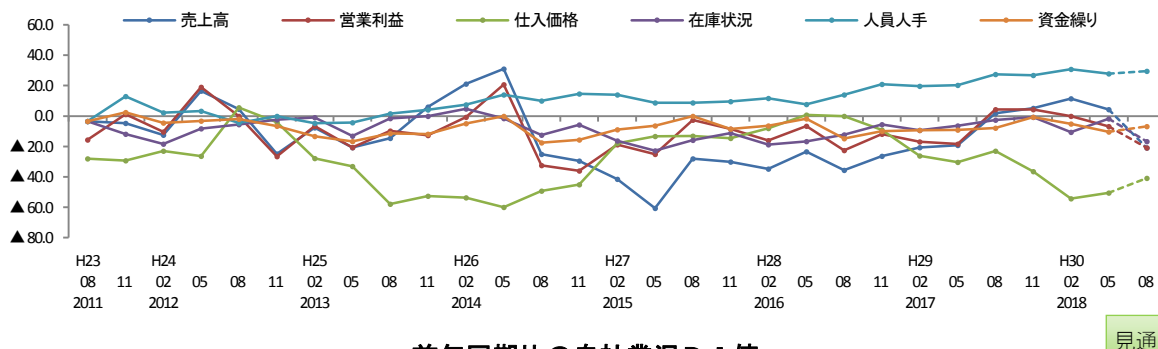
「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲12.2(前回調査比 1.7 ポイント下落)と 3 期連続で悪化した。「各種 D I 値(前年同期比)」でみると、「仕入価格」と「在庫状況」が改善した一方、その他の 4 項目は悪化となった。各社のコメントをみると、総じて原油価格の上昇や原材料価格の値上がりの影響があったものの、自動車関連や機械設備関連の販売などでは上向きの動きがみられた。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲22.7(今回調査比 10.5 ポイント下落)と引き続き悪化が見込まれている。

図表 8 卸・小売業「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



図表 9 卸・小売業「各種 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

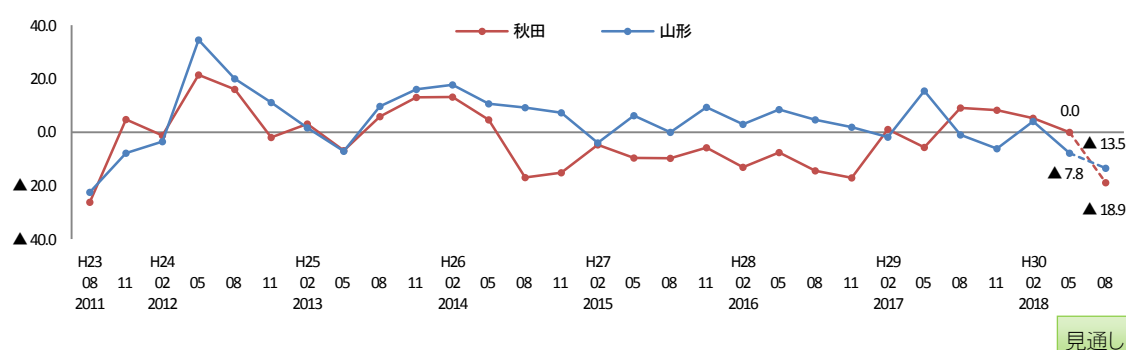
卸・小売業 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)			売上高	営業利益	仕入価格	在庫状況	人員人手	資金繰り
	前回調査比	前回調査予測							
H29.05 (n=109)	▲ 18.3	▲ 4.3	▲ 25.2	▲ 19.2	▲ 18.3	▲ 30.3	▲ 6.4	20.2	▲ 9.1
H29.08 (n=113)	4.4	22.7	▲ 17.4	1.7	4.4	▲ 23.0	▲ 2.7	27.4	▲ 7.9
H29.11 (n=115)	0.0	▲ 4.4	▲ 12.4	5.2	4.3	▲ 36.5	▲ 0.8	26.9	▲ 0.8
H30.02 (n=114)	▲ 10.5	▲ 10.5	▲ 15.7	11.4	0.0	▲ 54.4	▲ 10.6	30.7	▲ 5.2
H30.05 (n=115)	▲ 12.2	(▲ 1.7)	▲ 12.3	4.3	▲ 6.9	▲ 50.5	▲ 1.8	27.8	▲ 10.4
前回調査比	-	-	-	(▲ 7.1)	(▲ 6.9)	(3.9)	(8.8)	(▲ 2.9)	(▲ 5.2)
先行き見通し	▲ 22.7	-	-	▲ 20.9	▲ 20.9	▲ 40.9	▲ 16.6	29.6	▲ 6.9
今回調査比	(▲ 10.5)	-	-	(▲ 25.2)	(▲ 14.0)	(9.6)	(▲ 14.8)	(1.8)	(3.5)

④ サービス業

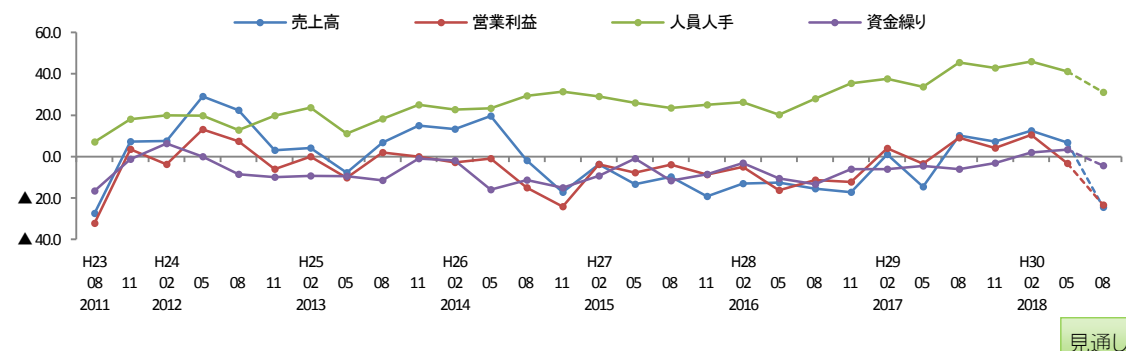
「自社の業況DI値(前年同期比)」は0.0(前回調査比5.2ポイント下落)と3期連続で悪化し、「良い」と「悪い」が均衡した。「各種DI値(前年同期比)」でみると、「資金繰り」は改善した一方、その他の3項目は悪化した。各社のコメントをみると、不動産業やレジャー関係の一部では改善の動きが見られたものの、総じて需要の停滞や燃料費上昇の影響を懸念している様子が見えがえた。

業況の先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲18.9(今回調査比18.9ポイント下落)と大幅な悪化が見込まれている。

図表 10 サービス業「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



図表 11 サービス業「各種DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

サービス業 調査時(サンプル数)	自社業況(前年同期比)			売上高	営業利益	人員人手	資金繰り
	前回調査比	前回調査予測					
H29.05(n=89)	▲5.7	▲6.7	▲13.9	▲14.6	▲3.4	33.7	▲4.5
H29.08(n=99)	9.1	14.8	▲8.9	10.1	9.1	45.5	▲6.0
H29.11(n=98)	8.2	▲0.9	▲4.1	7.2	4.1	42.8	▲3.1
H30.02(n=96)	5.2	▲3.0	▲1.0	12.5	10.5	45.9	2.0
H30.05(n=90)	0.0	(▲5.2)	▲24.0	6.7	▲3.3	41.1	3.4
前回調査比	-	-	-	(▲5.8)	(▲13.8)	(▲4.8)	(1.4)
先行き見通し	▲18.9	-	-	▲24.5	▲23.4	31.1	▲4.4
今回調査比	(▲18.9)	-	-	(▲31.2)	(▲20.1)	(▲10.0)	(▲7.8)

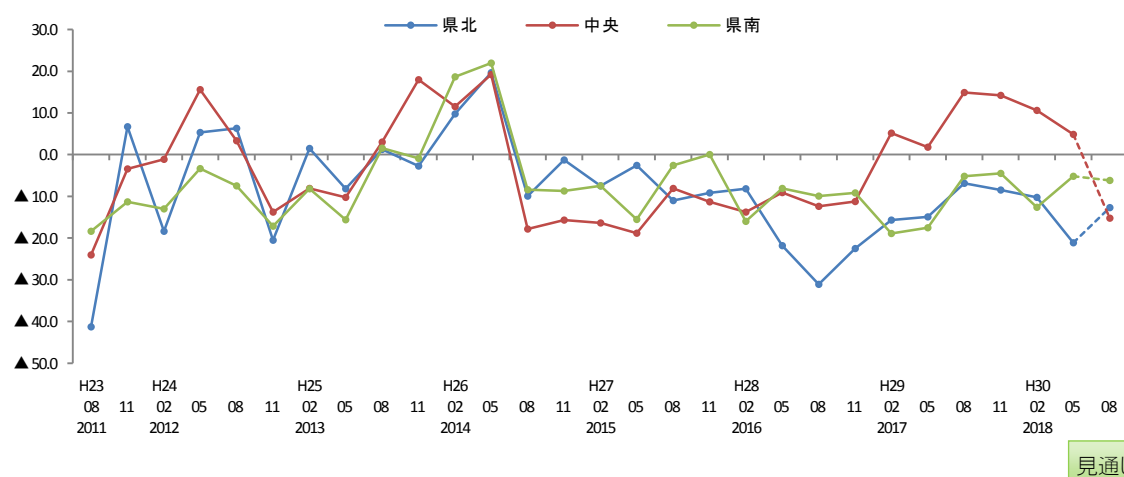
3. 地域別の動向

(1) 地域別の概況

地域別に「自社の業況 D I 値(前年同期比)」をみると、県南が▲5.2(前回調査比 7.4 ポイント上昇)と改善した一方、県北が▲21.1(同 10.9 ポイント下落)、中央が 4.9(同 5.7 ポイント下落)と、県北と中央は悪化となった。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」をみると、県北では改善が見込まれているものの、中央と県南では悪化の見通しとなっている。特に中央では 20.1 ポイント下落と大幅な悪化が見込まれている。

図表 12 地域別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

地域別 調査時 (サンプル数)	自社業況 (前年同期比)			
	全地域	県北	中央	県南
H 29.05 (n=393)	▲ 6.6	▲ 14.9	1.8	▲ 17.5
H 29.08 (n=407)	5.4	▲ 6.9	14.9	▲ 5.2
H 29.11 (n=401)	5.0	▲ 8.5	14.2	▲ 4.5
H 30.02 (n=398)	0.5	▲ 10.2	10.6	▲ 12.6
H 30.05 (n=389)	▲ 2.8	▲ 21.1	4.9	▲ 5.2
前回調査比	(▲ 3.3)	(▲ 10.9)	(▲ 5.7)	(7.4)
先行き見通し	▲ 12.1	▲ 12.7	▲ 15.2	▲ 6.2
今回調査比	(▲ 9.3)	(8.4)	(▲ 20.1)	(▲ 1.0)

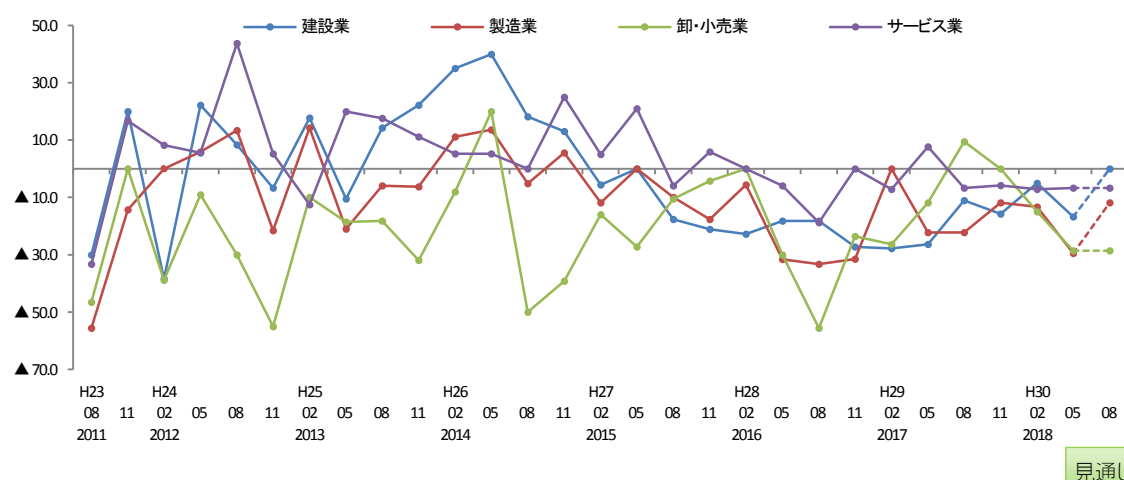
(2) 地域別 D I 値の動向

① 県北

「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲21.1(前回調査比 10.9 ポイント下落)と 3 期連続の悪化となった。業種別では、サービス業が小幅な改善となった一方、その他の 3 業種は悪化した。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲12.7(今回調査比 8.4 ポイント上昇)と改善が見込まれている。業種別では、建設業と製造業では改善、卸・小売業とサービス業では横ばいの見通しとなっている。

図表 13 県北業種別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

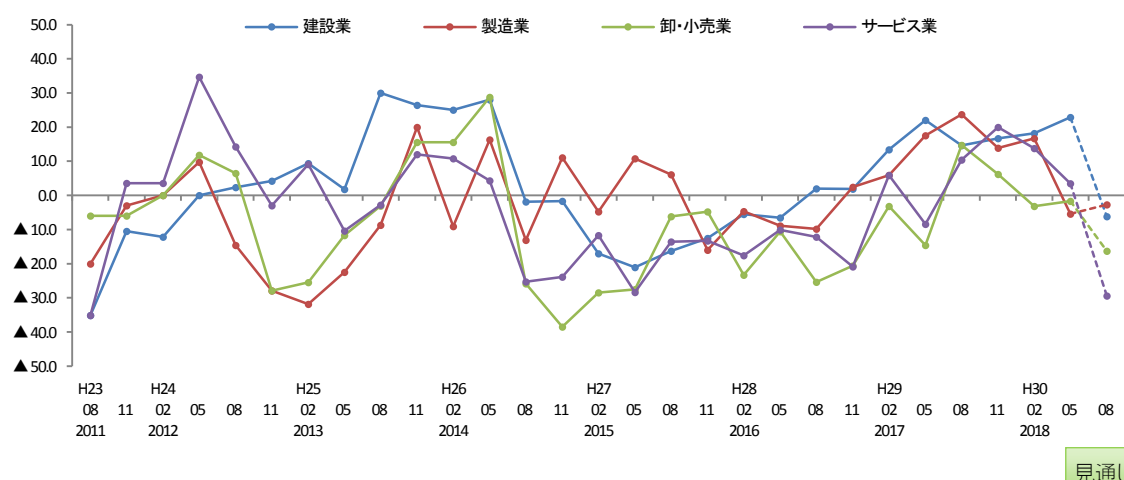
県 北 調査時(サンプル数)	自社業況 (前年同期比)				
		建 設	製 造	卸・小売	サービ
H 29.05 (n=67)	▲ 14.9	▲ 26.3	▲ 22.2	▲ 11.8	7.7
H 29.08 (n=72)	▲ 6.9	▲ 11.1	▲ 22.2	9.5	▲ 6.7
H 29.11 (n=71)	▲ 8.5	▲ 15.8	▲ 11.8	0.0	▲ 5.8
H 30.02 (n=69)	▲ 10.2	▲ 5.0	▲ 13.3	▲ 15.0	▲ 7.2
H 30.05 (n=71)	▲ 21.1	▲ 16.7	▲ 29.5	▲ 28.6	▲ 6.7
前回調査比	(▲ 10.9)	(▲ 11.7)	(▲ 16.2)	(▲ 13.6)	(0.5)
先行き見通し	▲ 12.7	0.0	▲ 11.8	▲ 28.6	▲ 6.7
今回調査比	(8.4)	(16.7)	(17.7)	(0.0)	(0.0)

② 中央

「自社の業況DI値(前年同期比)」は 4.9(前回調査比 5.7 ポイント下落)と 3 期連続で悪化したものの、6 期連続で「良い」超となっている。業種別では、建設業と卸・小売業が改善した一方、製造業とサービス業では悪化した。

業況の先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲15.2(今回調査比 20.1 ポイント下落)と大幅に悪化し、DI 値がマイナスに転じる見込みとなっている。業種別にみると、今回大きく悪化した製造業では改善が見込まれているものの、その他の 3 業種では悪化の見通しとなっている。

図表 14 中央業種別「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

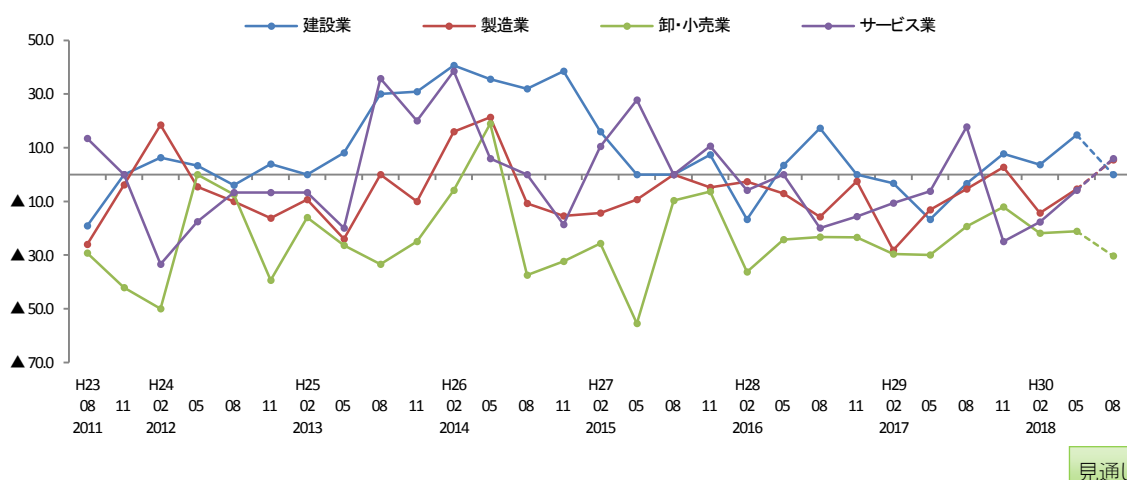
中 央 調査時(サンプル数)	自社業況(前年同期比)				
	建設	製造	卸・小売	サービス	
H 29.05 (n=212)	1.8	22.0	17.5	▲14.6	▲8.4
H 29.08 (n=221)	14.9	14.6	23.7	14.7	10.4
H 29.11 (n=219)	14.2	16.7	13.9	6.2	20.0
H 30.02 (n=218)	10.6	18.2	16.7	▲3.2	13.8
H 30.05 (n=204)	4.9	22.9	▲5.4	▲1.7	3.5
前回調査比	(▲5.7)	(4.7)	(▲22.1)	(1.5)	(▲10.3)
先行き見通し	▲15.2	▲6.2	▲2.7	▲16.3	▲29.4
今回調査比	(▲20.1)	(▲29.1)	(2.7)	(▲14.6)	(▲32.9)

③ 県南

「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲5.2(前回調査比 7.4 ポイント上昇)と 2 期ぶりに改善した。業種別にみるとすべての業種で改善している。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲6.2(今回調査比 1.0 ポイント下落)と小幅ながら悪化が見込まれている。業種別では、製造業とサービス業は改善が見込まれている一方、建設業と卸・小売業では悪化の見通しとなっている。

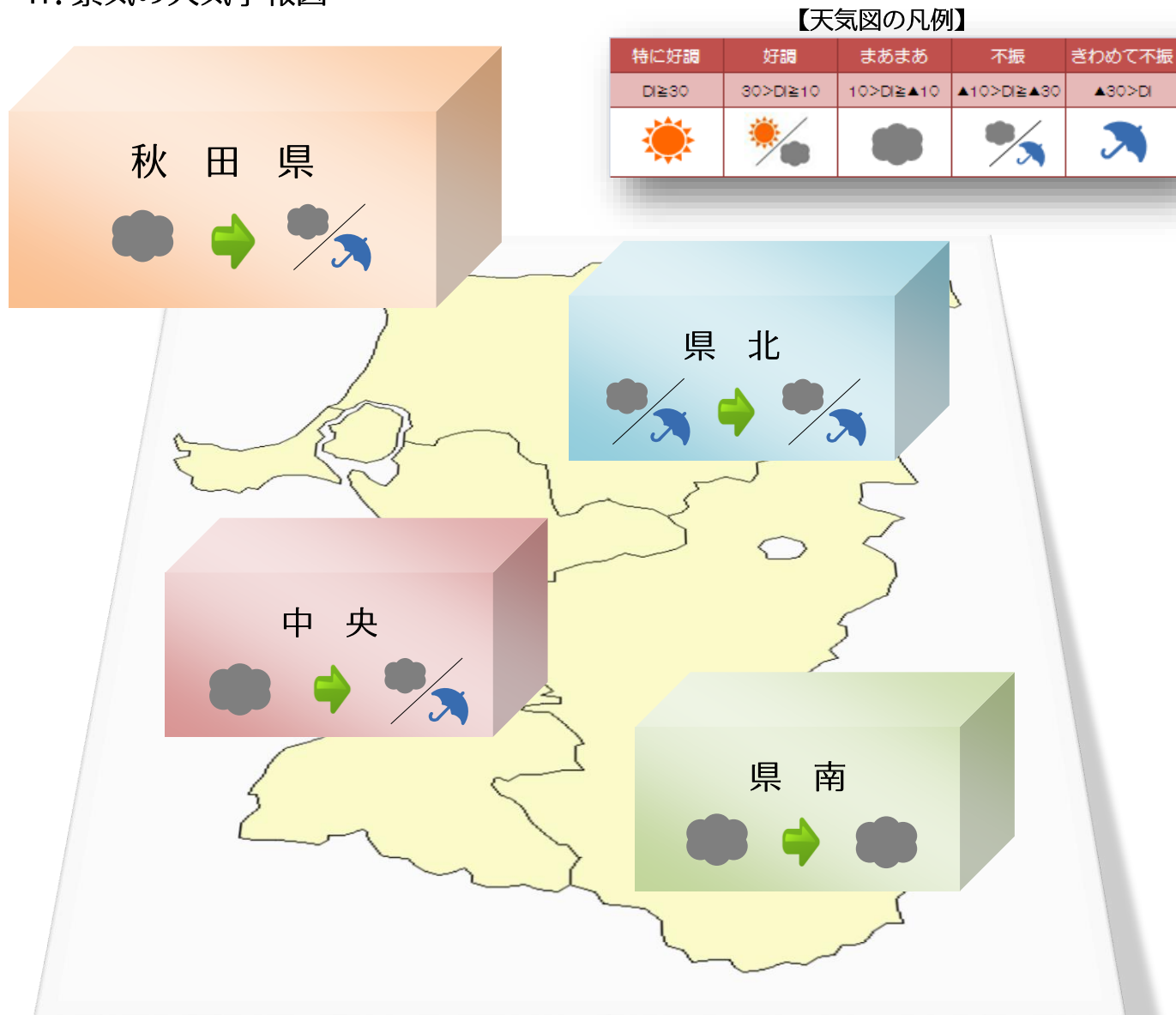
図表 15 県南業種別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

県 南 調査時(サンプル数)	自社業況 (前年同期比)				
	建 設	製 造	卸・小売	サービ	ス
H 29.05 (n=114)	▲ 17.5	▲ 16.7	▲ 13.1	▲ 30.0	▲ 6.2
H 29.08 (n=114)	▲ 5.2	▲ 3.4	▲ 5.4	▲ 19.4	17.7
H 29.11 (n=111)	▲ 4.5	7.7	2.7	▲ 12.1	▲ 25.0
H 30.02 (n=111)	▲ 12.6	3.7	▲ 14.3	▲ 21.9	▲ 17.7
H 30.05 (n=114)	▲ 5.2	14.8	▲ 5.4	▲ 21.2	▲ 5.9
前回調査比	(7.4)	(11.1)	(8.9)	(0.7)	(11.8)
先行き見通し	▲ 6.2	0.0	5.4	▲ 30.3	5.9
今回調査比	(▲ 1.0)	(▲ 14.8)	(10.8)	(▲ 9.1)	(11.8)

II. 景気の天気予報図



今期の概況

	秋 田 県	県北	中央	県南
全業種				
建設				
製造				
卸・小売				
サービス				

来期の見通し

	秋 田 県	県北	中央	県南
全業種				
建設				
製造				
卸・小売				
サービス				

Ⅲ. 特別調査

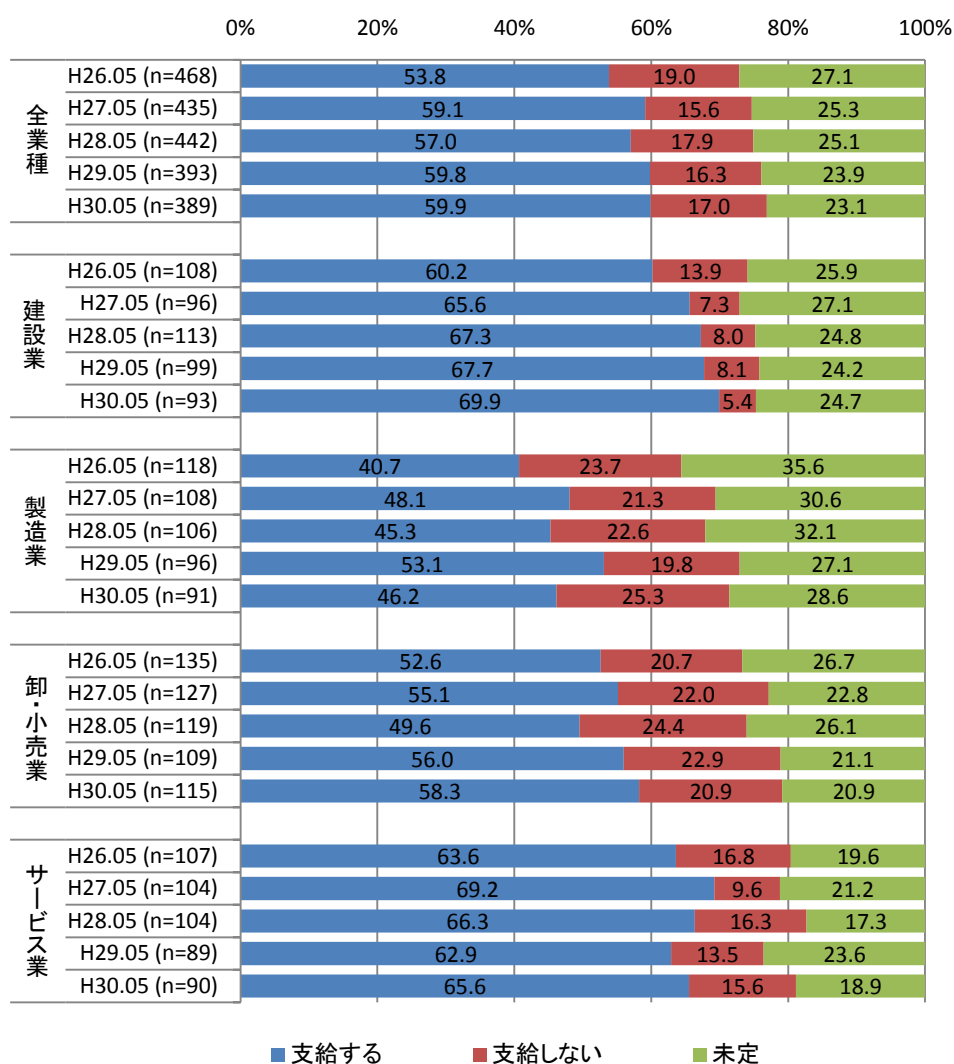
1. 夏季ボーナスの支給動向について

(1) 支給予定動向

夏季ボーナスの支給動向(予定)について尋ねたところ、回答企業(389社)の59.9%が「支給する」と回答しており、この割合は、前回調査(59.8%)から 0.1 ポイント上昇と、ほぼ横ばいである。一方、「支給しない」と回答した企業の割合は 17.0%で、前回調査(16.3%)から 0.7 ポイント上昇した。

業種別にみると、「支給する」と回答した企業の割合は建設業が 69.9%で引き続き最も高く、次いでサービス業(65.6%)、卸・小売業(58.3%)、製造業(46.2%)と続き、前回調査と同じ順となった。また、この割合を前回調査と比較すると、建設業、卸・小売業、サービス業の3業種で上昇した一方、製造業では低下した。

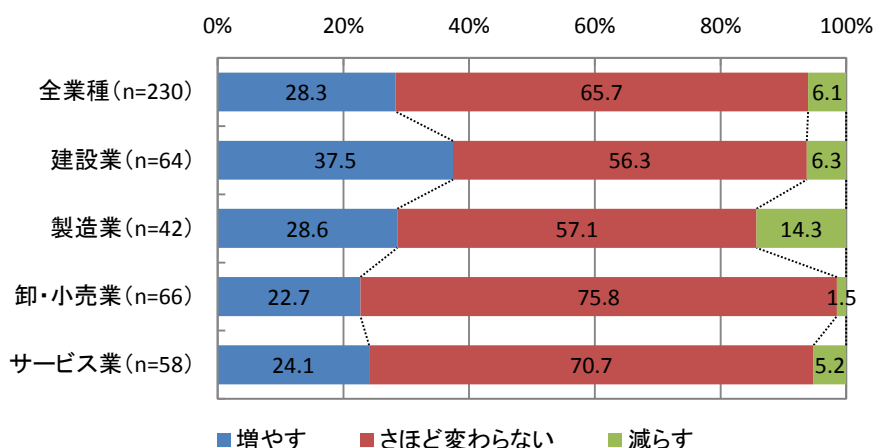
図表 16 業種別「夏季ボーナスの支給動向」



また、今季「支給する」と回答した企業に対し、昨年夏季と比べて支給額を増やすかどうか尋ねたところ、全業種では「さほど変わらない」と回答した企業が 65.7%と最も多く、次いで「増やす」とした企業が 28.3%と 3 割近くで続いている。

業種別にみると、「増やす」と回答した企業の割合は建設業が 37.5%と最も高く、最も低いのは卸・小売業の 22.7%であった。一方、「減らす」と回答した企業の割合は、製造業で 14.3%と、他の 3 業種に比べて幾分高くなっている。

図表 17 業種別 夏季ボーナスを“支給する”企業の方針(昨年夏季比)

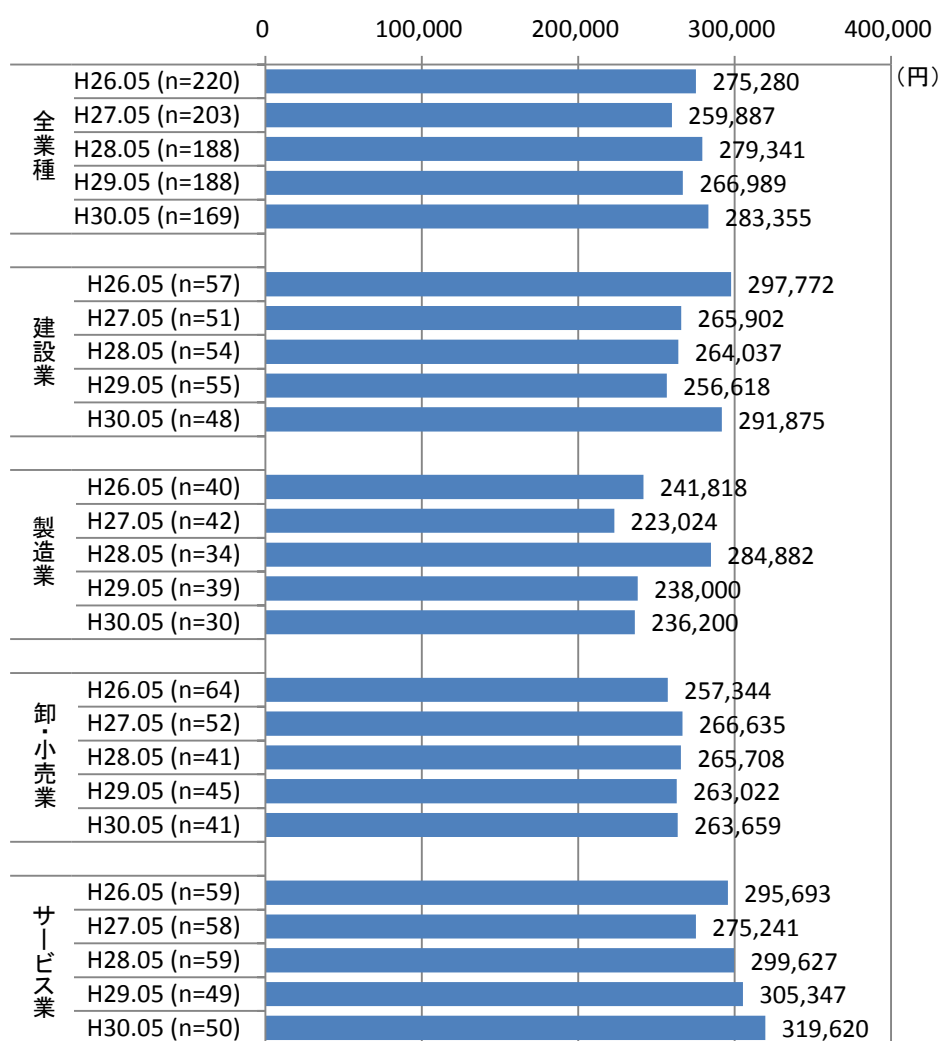


(2) 支給予定額について

夏季ボーナスの支給予定額について尋ねたところ、全業種平均(169社)で28.3万円となり、前回調査に比べて1.6万円(6.1%)増加の見込みとなった。

業種別の平均支給予定額をみると、建設業では3.5万円増加、サービス業では1.4万円の増加と、ともに増加が見込まれている。一方、卸小売業では0.1万円増加、製造業では0.2万円減少と、この2業種はほぼ横ばい圏内で推移する見込みとなった。

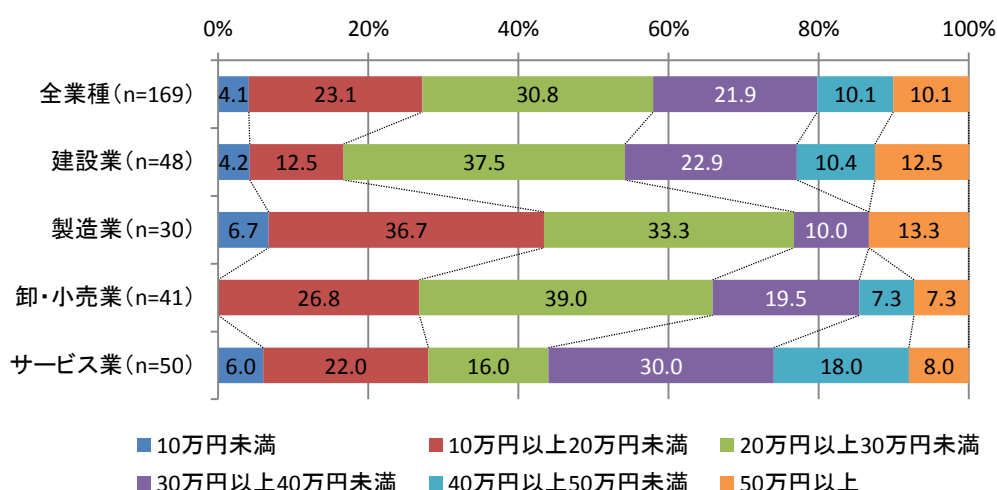
図表 18 業種別「夏季ボーナスの平均支給額」の推移



また、平均支給予定額の分布をみると、全業種では「20 万円以上 30 万円未満」の割合が 30.8%と最も高く、次いで「10 万円以上 20 万円未満」(23.1%)、「30 万円以上 40 万円未満」(21.9%)が続いている。

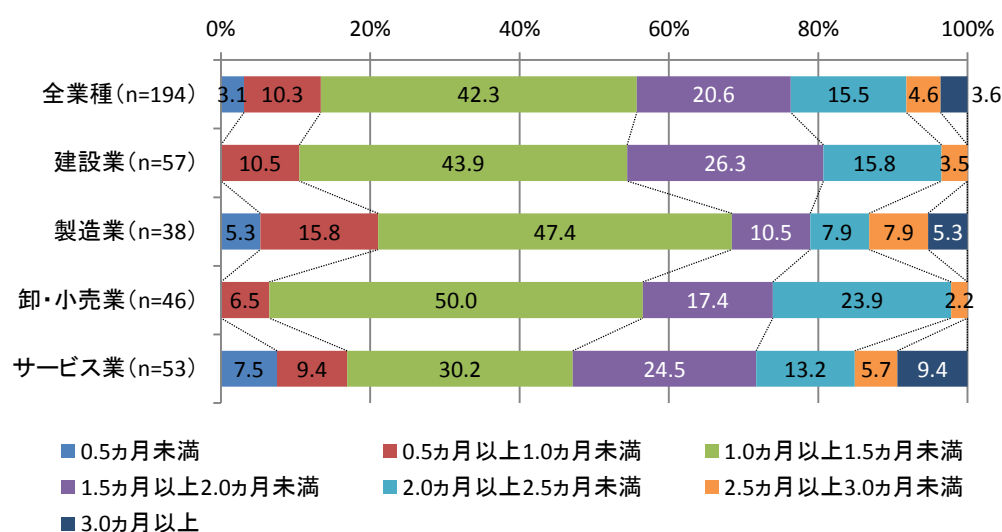
業種別にみると、製造業では「10 万円以上 20 万円未満」(36.7%)の割合が最も高く、建設業と卸・小売業では全業種と同様に「20 万円以上 30 万円未満」が、サービス業では「30 万円以上 40 万円未満」(30.0%)が最も高くなっており、業種によって違いがみられた。

図表 19 業種別「夏季ボーナスの平均支給予定額」



平均支給予定月数については、全業種では「1.0 ヶ月以上 1.5 ヶ月未満」が 42.3%と最も高く、卸・小売業の 50.0%を始めとして、いずれの業種でも「1.0 ヶ月以上 1.5 ヶ月未満」が最も高い割合を示している。

図表 20 業種別「夏季ボーナスの平均支給予定月数」

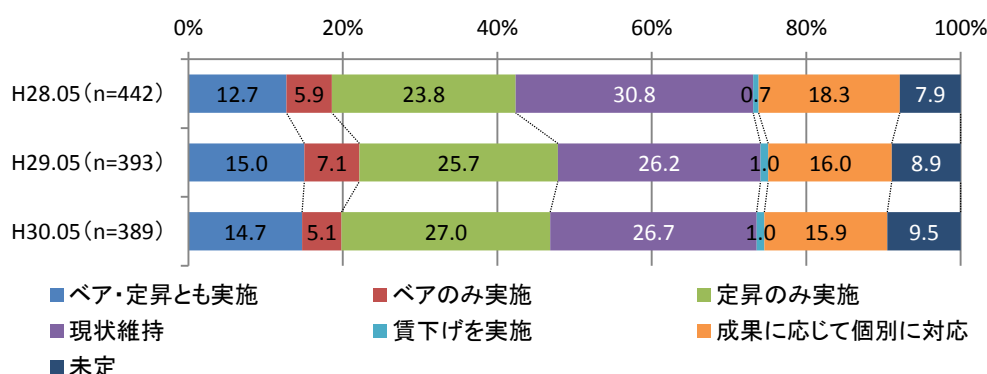


2. 春季以降の賃金改定動向について

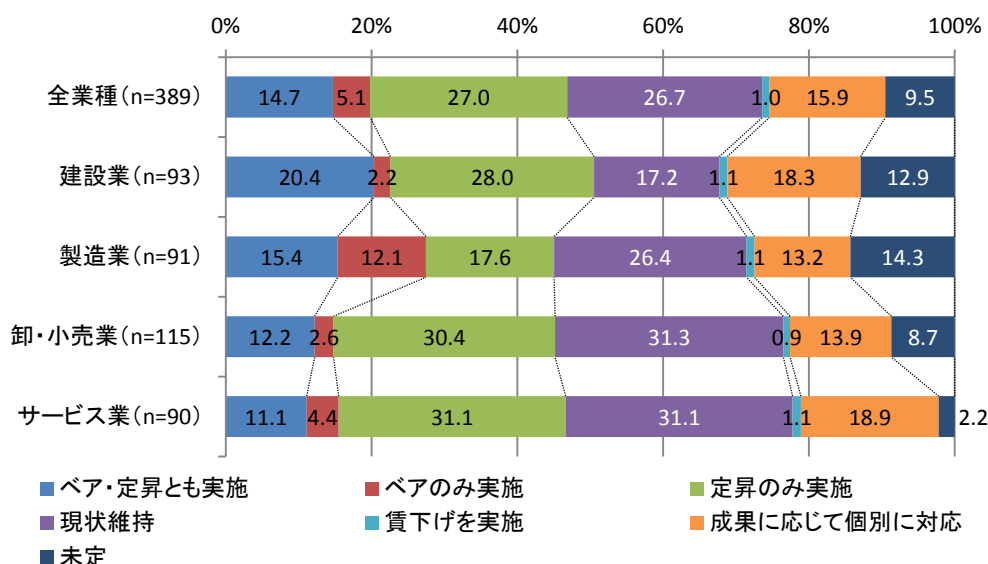
春季以降の賃金改定動向（ベースアップや定期昇給を実施する（した）か）について尋ねたところ、全業種では「ベア・定期昇給とも実施」する（した）企業は 14.7%で、これに「ベアのみ実施」（5.1%）と「定期昇給のみ実施」（27.0%）を加えた、「賃上げを実施する（した）」と回答した企業は 46.8%となり、前回調査（47.8%）から 1.0 ポイントと若干低下した。

業種別にみると、「賃上げを実施する（した）」と回答した企業は建設業の 50.6%が最も高く、以下はサービス業（46.6%）、卸・小売業（45.2%）、製造業（45.1%）の順となっている。

図表 21 全業種「春季以降の賃金改定動向」の推移



図表 22 業種別「春季以降の賃金改定動向」



<参考資料Ⅰ：業種別・地域別回答率>

(サンプル数：社)

	建設	製造	卸・小売	サービス	合計
県北	25	22	25	21	93
中央	68	56	74	83	281
県南	37	52	41	23	153
合計	130	130	140	127	527

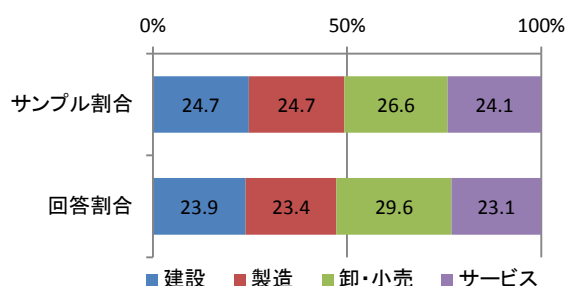
(回答数：社)

	建設	製造	卸・小売	サービス	合計
県北	18	17	21	15	71
中央	48	37	61	58	204
県南	27	37	33	17	114
合計	93	91	115	90	389

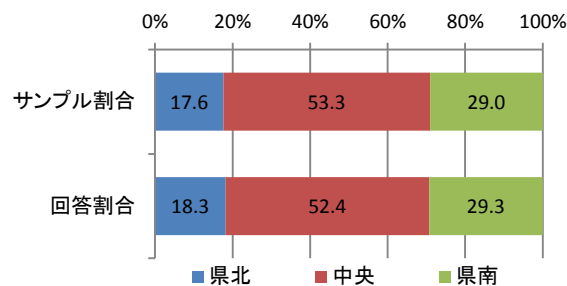
(回答率：%)

	建設	製造	卸・小売	サービス	合計
県北	72.0	77.3	84.0	71.4	76.3
中央	70.6	66.1	82.4	69.9	72.6
県南	73.0	71.2	80.5	73.9	74.5
合計	71.5	70.0	82.1	70.9	73.8

(業種別：%)



(地域別：%)



<参考資料Ⅱ：調査の概要>

● 調査の目的

県内に本社を置いて企業活動を営む法人企業を対象に、各社の業況の現状と今後の見通しに関する判断を調査し、県内の景気動向について把握するために実施した。

● 調査の方法

インターネットを利用したアンケート調査(一部 F A X を利用)。

● 調査期間

平成 30 年 5 月 7 日(月)～16 日(水)

● 地域区分

地域名	対象となる市町村名
県北	大館市、能代市、北秋田市、鹿角市、三種町、八峰町、小坂町、藤里町、上小阿仁村
中央	秋田市、由利本荘市、潟上市、男鹿市、にかほ市、五城目町、八郎潟町、井川町、大潟村
県南	横手市、大仙市、湯沢市、仙北市、美郷町、羽後町、東成瀬村

● 調査の内容

アンケート調査は、各企業の業況判断について 3 肢択一方式を採っている。毎回必ず調査する「定例調査」と、調査時期にふさわしい経済トピックス等について調査する「特別調査」とを設けている。

項目	選択肢 (択一方式)		
自社の業況(共通項目)	1. 良い	2. さほど変わらない	3. 悪い
業界の業況(共通項目)	1. 良い	2. さほど変わらない	3. 悪い
売上高(建設業を除く)	1. 増えた	2. さほど変わらない	3. 減った
完成工事高(建設業)	1. 増えた	2. さほど変わらない	3. 減った
営業利益(共通項目)	1. 増えた	2. さほど変わらない	3. 減った
人員や人手(共通項目)	1. 足りない	2. ちょうどよい	3. 余っている
資金繰り(共通項目)	1. 楽になった	2. さほど変わらない	3. 厳しい
原材料等の仕入価格(製造業のみ)	1. 下がった	2. さほど変わらない	3. 上がった
製(商)品の仕入価格(卸・小売業のみ)	1. 下がった	2. さほど変わらない	3. 上がった
在庫状況(製造業)	1. 増えた	2. さほど変わらない	3. 減った
手持工事高(建設業)	1. 増えた	2. さほど変わらない	3. 減った

(注)各項目とも「前年同期比」、「前期比」、「来期の見通し」について、それぞれ 3 肢択一方式を採っている。

● 集計方法

各項目とも、現状判断、先行き見通しについてそれぞれ D I 値を算出する。D I 値とは、Diffusion Index(ディフュージョン・インデックス)の略で、算出方法は次の通り。

例)自社の業況 D I 値

$$= (\text{「1. 良い」と回答した企業の割合}) - (\text{「3. 悪い」と回答した企業の割合})$$

たとえば「自社の業況 D I 値」がプラスであれば、相対的に自社の業況が良いと判断した企業が多いことになる。また、業況の変化の方向(良くなっているか、悪くなっているか)についても分かる。

ちなみに、他の D I 値についても同様に、選択肢「1. 」(「調査の内容」の「選択肢」欄をご参照のこと)を選んだ企業の割合から選択肢「3. 」を選んだ企業の割合を差し引いて算出する。

<お知らせ>

F S N 会員専用ホームページ(<http://www.bb-town.jp/cgi-bin/fsn.cgi>)にアクセスすると、統計データの最新版をダウンロードすることができます。こちらも是非ご利用ください。なお、過去の調査レポートや統計データは当社ホームページ(<http://www.f-ric.co.jp/>)「調査レポート」コーナーからダウンロードすることができます。

<お問い合わせ先>

株式会社フィデア総合研究所 地域政策コンサルティンググループ 後藤(秋田本部)／佐藤(秋田本部)

・秋田本部

〒010-0001 秋田県秋田市中通 3-1-41 北都銀行本店 6F

TEL : 018-837-1727 Fax : 018-834-5508

・山形本社

〒990-0043 山形県山形市本町 1-4-21 荘銀山形ビル 8F

TEL : 023-626-9017 Fax : 023-626-9038 E-mail : kenkyuu@f-ric.co.jp

URL : <http://www.f-ric.co.jp>