

第 29 回「秋田県内企業の景気動向調査」結果

(平成 30 年 8 月調査)

～ 景況感は 4 期連続で悪化するも、先行きは改善の見通し ～

【 調査の要旨 】

- **県内企業の業況**は、自社の業況判断を示す「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲8.0(前回調査比 5.2 ポイント下落)と 4 期連続の悪化となり、2 期連続で「悪い」超となった。「各種DI値(前年同期比)」では、「人員人手」はプラス幅を拡大し、「資金繰り」はほぼ横這いとなり、「売上高」と「営業利益」は悪化した。
- **業種別**に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、製造業が 3 期ぶりの改善となった一方、建設業は 5 期振りに悪化に転じ、卸・小売業とサービス業は 4 期連続での悪化となった。
- **地域別**に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、県南が▲0.9(前回調査比 4.3 ポイント上昇)と 2 期連続で改善した一方、県北は▲25.3(同 4.2 ポイント下落)、中央は▲5.6(同 10.5 ポイント下落)と、ともに 4 期連続の悪化となった。
- **先行き見通し**は、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲1.6(今回調査比 6.4 ポイント上昇)と改善が見込まれている。各種DI値でみると、「営業利益」でやや改善が見込まれている。

【 特別調査 】

- **今年度の設備投資動向**について尋ねたところ、30 年度中に設備投資を「実施する(した)」と回答した企業の割合は 41.8%(昨年度比 1.0 ポイント上昇)と、2 年ぶりに上昇した。業種別にみると、設備投資を「実施する(した)」と回答した企業の割合は、製造業とサービス業で上昇した一方、建設業と卸・小売業では低下となった。

平成 30 年 9 月

株式会社フィデア総合研究所

目次

| | |
|-------------------------|----|
| I. 県内企業の業況..... | 1 |
| 1. 概況..... | 1 |
| 2. 業種別の動向..... | 2 |
| (1)業種別の概況..... | 2 |
| (2)業種別DI値の動向..... | 3 |
| ① 建設業..... | 3 |
| ② 製造業..... | 4 |
| ③ 卸・小売業..... | 5 |
| ④ サービス業..... | 6 |
| 3. 地域別の動向..... | 7 |
| (1)地域別の概況..... | 7 |
| (2)地域別DI値の動向..... | 8 |
| ① 県北..... | 8 |
| ② 中央..... | 9 |
| ③ 県南..... | 10 |
| II. 景気の天気予報図..... | 11 |
| III. 特別調査..... | 12 |
| 1. 設備投資動向..... | 12 |
| 2. 設備投資金額..... | 14 |
| 3. 設備投資目的..... | 15 |
| <参考資料Ⅰ：業種別・地域別回答率>..... | 17 |
| <参考資料Ⅱ：調査の概要>..... | 17 |

I. 県内企業の業況

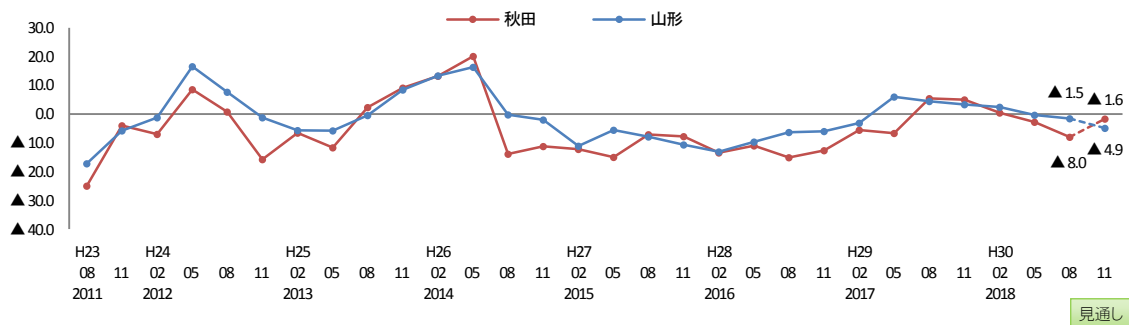
1. 概況

～ 景況感は 4 期連続で悪化するも、先行きは改善の見通し ～

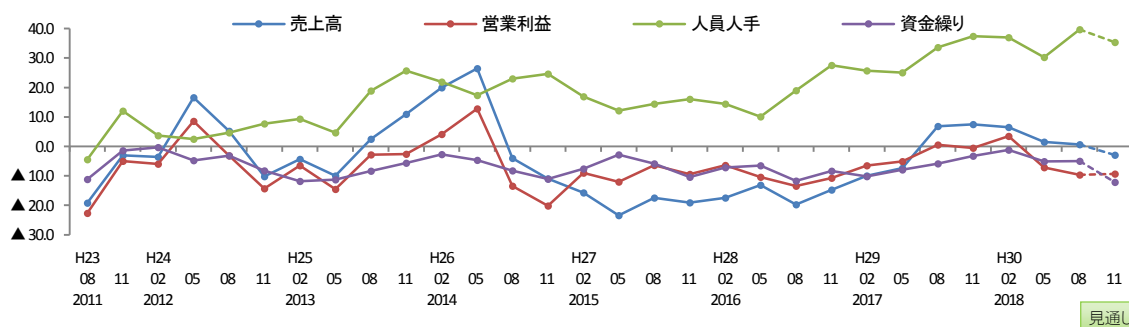
県内企業の業況は、自社の業況判断を示す「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲8.0(前回調査比 5.2 ポイント下落)と 4 期連続の悪化となり、2 期連続で「悪い」超となった。「各種DI値(前年同期比)」では、「人員人手」はプラス幅を拡大し、「資金繰り」はほぼ横這いとなり、「売上高」と「営業利益」は悪化した。総じて、長引く人手不足感の影響や、燃料費・原材料費の上昇傾向が景況感を下押ししている状況がうかがえる。

先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が▲1.6(今回調査比 6.4 ポイント上昇)と改善が見込まれている。各種DI値でみると、「営業利益」でやや改善が見込まれている。

図表 1 全業種「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



図表 2 全業種「各種DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

| 全業種 調査時 (サンプル数) | 自社業況 (前年同期比) | | | 売上高 | 営業利益 | 人員人手 | 資金繰り |
|--------------------|--------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | 前回調査比 | 前回調査予測 | | | | | |
| H 29.08 (n=407) | 5.4 | 12.0 | ▲11.7 | 6.8 | 0.5 | 33.6 | ▲5.9 |
| H 29.11 (n=401) | 5.0 | ▲0.4 | ▲8.1 | 7.5 | ▲0.5 | 37.4 | ▲3.3 |
| H 30.02 (n=398) | 0.5 | ▲4.5 | ▲8.7 | 6.5 | 3.5 | 37.0 | ▲1.2 |
| H 30.05 (n=389) | ▲2.8 | ▲3.3 | ▲15.1 | 1.5 | ▲7.2 | 30.3 | ▲5.1 |
| H 30.08 (n=378) | ▲8.0 | (▲5.2) | ▲12.1 | 0.6 | ▲9.6 | 39.7 | ▲5.0 |
| 前回調査比 | - | - | - | (▲0.9) | (▲2.4) | (9.4) | (0.1) |
| 先行き見通し | ▲1.6 | - | - | ▲2.9 | ▲9.3 | 35.4 | ▲12.2 |
| 今回調査比 | (6.4) | - | - | (▲3.5) | (0.3) | (▲4.3) | (▲7.2) |

※ 「売上高」DI値は、建設業の「完成工事高」を含んだ値。

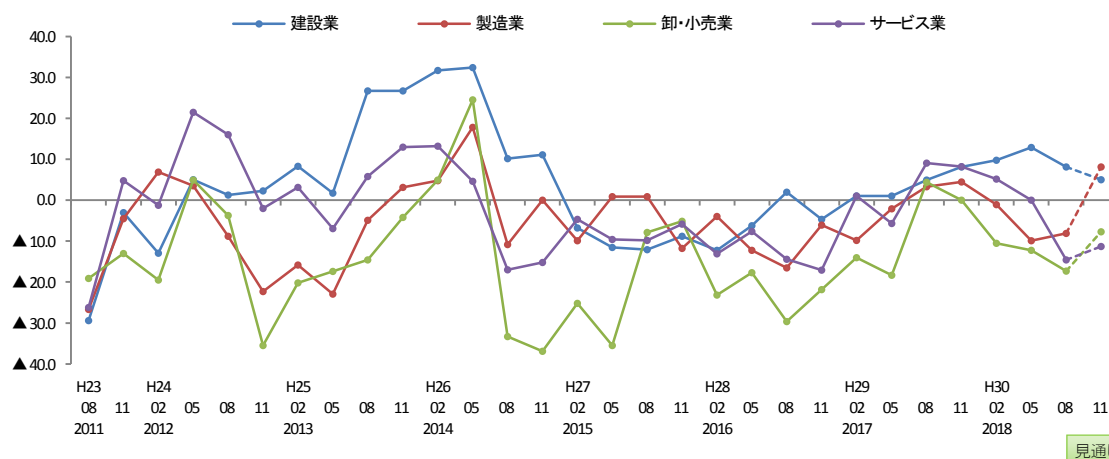
2. 業種別の動向

(1) 業種別の概況

業種別に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、製造業が3期ぶりの改善となった一方、建設業は5期振りに悪化に転じ、卸・小売業とサービス業は4期連続での悪化となった。

業況の先行き見通しは、建設業では悪化が見込まれているものの、その他の3業種では改善が見込まれている。

図表 3 業種別「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

| 業種別 調査時 (サンプル数) | 自社業況 (前年同期比) | | | | |
|--------------------|--------------|--------|--------|--------|---------|
| | 全業種 | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス |
| H 29.08 (n=407) | 5.4 | 4.9 | 3.3 | 4.4 | 9.1 |
| H 29.11 (n=401) | 5.0 | 8.1 | 4.5 | 0.0 | 8.2 |
| H 30.02 (n=398) | 0.5 | 9.8 | ▲1.1 | ▲10.5 | 5.2 |
| H 30.05 (n=389) | ▲2.8 | 12.9 | ▲9.9 | ▲12.2 | 0.0 |
| H 30.08 (n=378) | ▲8.0 | 8.1 | ▲8.1 | ▲17.3 | ▲14.6 |
| 前回調査比 | (▲5.2) | (▲4.8) | (1.8) | (▲5.1) | (▲14.6) |
| 先行き見通し | ▲1.6 | 5.0 | 8.1 | ▲7.7 | ▲11.3 |
| 今回調査比 | (6.4) | (▲3.1) | (16.2) | (9.6) | (3.3) |

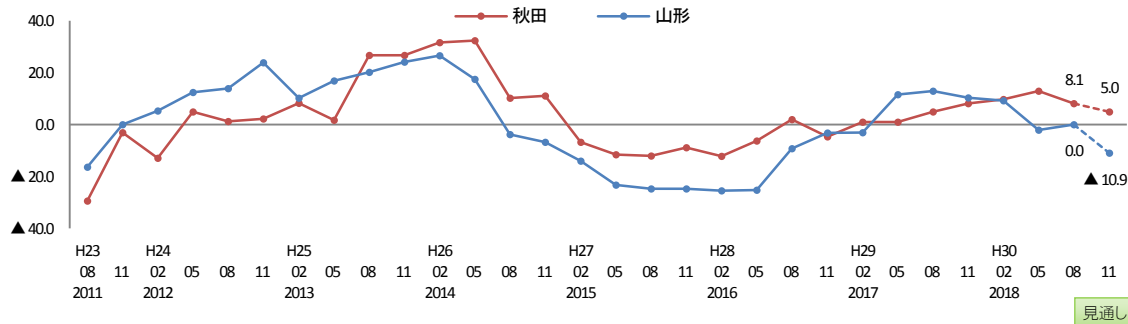
(2) 業種別 D I 値の動向

① 建設業

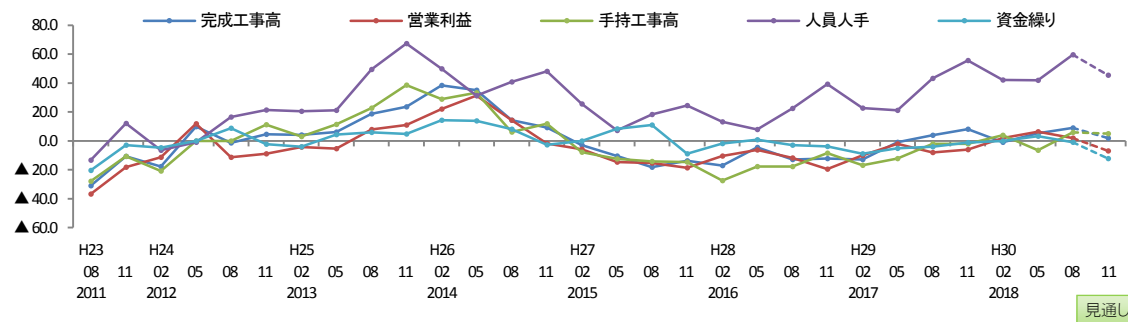
「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は 8.1(前回調査比 4.8 ポイント下落)と 5 期ぶりに悪化した。引き続き「良い」超となった。「各種 D I 値(前年同期比)」では、「完成工事高」と「手持工事高」が改善した一方、「営業利益」と「資金繰り」は悪化し、「資金繰り」は「悪い」超に転じた。また、「人員人手」は 59.6(同 17.7 ポイント上昇)とプラス幅をさらに拡大させた。各社のコメントをみると、公共工事と民間工事はともに堅調に推移しているものの、依然人手不足感は強く、総じて人員確保に苦慮している状況がうかがえる。

先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が 5.0(今回調査比 3.1 ポイント下落)と、引き続き「良い」超ながら悪化が見込まれている。

図表 4 建設業「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



図表 5 建設業「各種 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

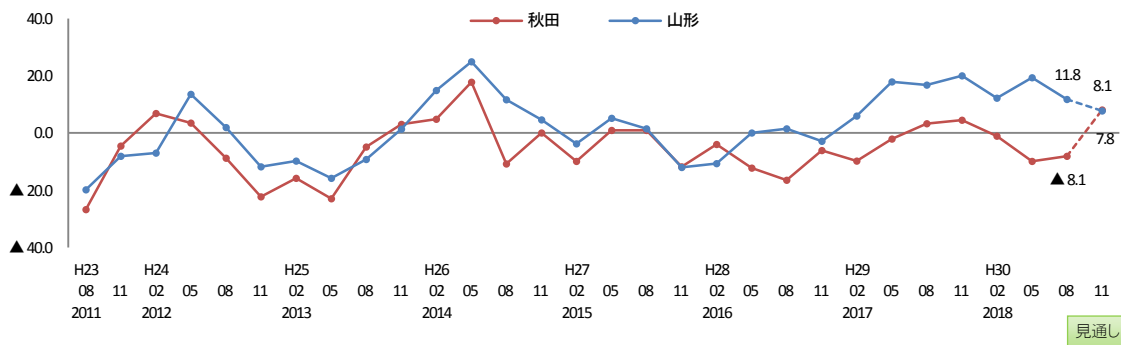
| 建設業 調査時(サンプル数) | 自社業況(前年同期比) | | | 完成 工事高 | 営業 利益 | 手持 工事高 | 人員 人手 | 資金 繰り |
|----------------------|-------------|---------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------|
| | 前回調査比 | 前回調査予測 | | | | | | |
| H29.08 (n=102) | 4.9 | 3.9 | ▲11.1 | 3.9 | ▲7.9 | ▲2.0 | 43.2 | ▲4.0 |
| H29.11 (n=99) | 8.1 | 3.2 | ▲8.8 | 8.1 | ▲6.0 | ▲2.0 | 55.6 | ▲1.1 |
| H30.02 (n=102) | 9.8 | 1.7 | ▲4.0 | ▲1.0 | 1.9 | 4.0 | 42.2 | 0.0 |
| H30.05 (n=93) | 12.9 | 3.1 | ▲13.8 | 5.3 | 6.4 | ▲6.4 | 41.9 | 3.2 |
| H30.08 (n=99) | 8.1 | (▲4.8) | ▲3.2 | 9.0 | 2.0 | 6.0 | 59.6 | ▲1.0 |
| 前回調査比 | - | - | - | (3.7) | (▲4.4) | (12.4) | (17.7) | (▲4.2) |
| 先行き見通し | 5.0 | - | - | 2.0 | ▲7.0 | 5.1 | 45.5 | ▲12.2 |
| 今回調査比 | (▲3.1) | - | - | (▲7.0) | (▲9.0) | (▲0.9) | (▲14.1) | (▲11.2) |

② 製造業

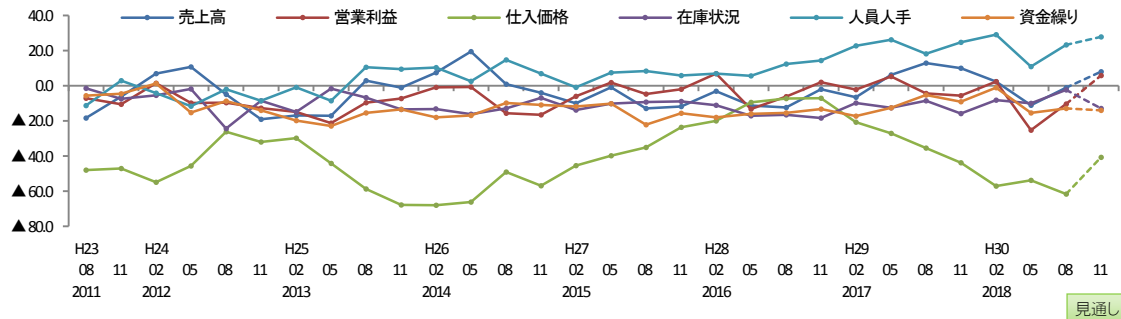
「自社の業況D I 値(前年同期比)」は▲8.1(前回調査比 1.8 ポイント上昇)と3期ぶりの改善となった。「各種D I 値(前年同期比)」では、「仕入価格」は悪化したものの、「人員人手」はプラス幅を拡大し、その他の4項目はすべて改善となった。各社のコメントをみると、総じて足元は燃料費や原材料費の上昇により負担感が強まっているものの、自動車関連等の堅調を受け、電気機械など一部の製造業では引き続き回復傾向がうかがえる。

業況の先行き見通しは、「自社の業況D I 値(前年同期比)」が8.1(今回調査比 16.2ポイント上昇)と大幅な改善が見込まれ、「良い」超に転じる見通しとなっている。

図表 6 製造業「自社業況D I 値(前年同期比)」の推移



図表 7 製造業「各種D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況D I 値

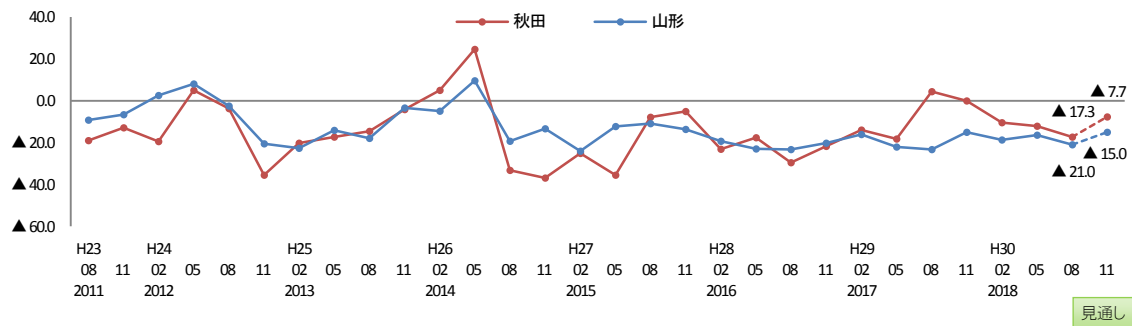
| 製造業 調査時(サンプル数) | 自社業況(前年同期比) | | | 売上高 | 営業利益 | 仕入価格 | 在庫状況 | 人員人手 | 資金繰り |
|---------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | 前回調査比 | 前回調査予測 | | | | | | | |
| H29.08(n=93) | 3.3 | 5.4 | ▲8.3 | 12.9 | ▲4.3 | ▲35.5 | ▲8.6 | 18.2 | ▲5.3 |
| H29.11(n=89) | 4.5 | 1.2 | ▲6.5 | 10.1 | ▲5.6 | ▲43.8 | ▲15.8 | 24.7 | ▲9.0 |
| H30.02(n=86) | ▲1.1 | ▲5.6 | ▲13.5 | 2.3 | 2.3 | ▲57.0 | ▲8.1 | 29.1 | ▲1.1 |
| H30.05(n=91) | ▲9.9 | ▲8.8 | ▲10.4 | ▲11.0 | ▲25.3 | ▲53.8 | ▲9.9 | 11.0 | ▲15.4 |
| H30.08(n=86) | ▲8.1 | (1.8) | ▲1.1 | ▲1.1 | ▲10.4 | ▲61.6 | ▲2.4 | 23.3 | ▲12.8 |
| 前回調査比 | - | - | - | (9.9) | (14.9) | (▲7.8) | (7.5) | (12.3) | (2.6) |
| 先行き見通し | 8.1 | - | - | 8.1 | 5.8 | ▲40.7 | ▲12.8 | 27.9 | ▲14.0 |
| 今回調査比 | (16.2) | - | - | (9.2) | (16.2) | (20.9) | (▲10.4) | (4.6) | (▲1.2) |

③ 卸・小売業

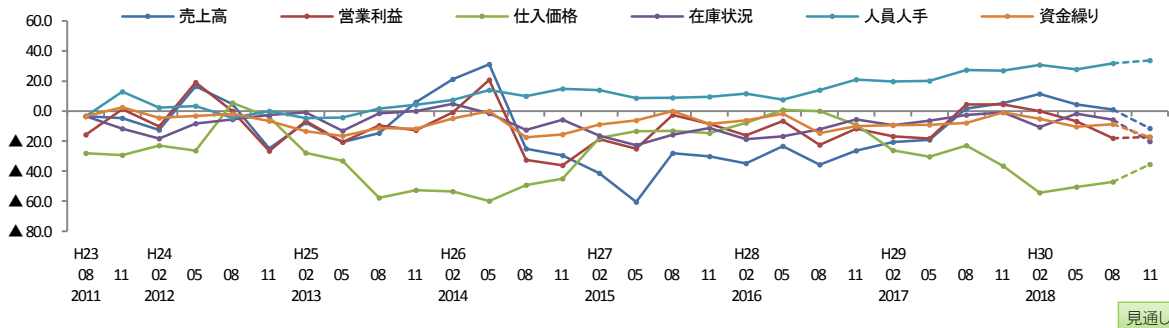
「自社の業況D I 値(前年同期比)」は▲17.3(前回調査比 5.1 ポイント下落)と4期連続で悪化した。「各種D I 値(前年同期比)」では、「仕入価格」と「資金繰り」が改善した一方、その他の3項目は悪化となった。また、「人員人手」はプラス幅を拡大している。消費者の節約志向や需要停滞に加え、仕入価格の高止まりや慢性的な人手不足の影響が続き、総じて厳しさがうかがえたものの、住宅関係や一部のガソリンスタンドでは上向きの動きがみられた。

業況の先行き見通しは、「自社の業況D I 値(前年同期比)」が▲7.7(今回調査比 9.6 ポイント上昇)と改善が見込まれている。

図表 8 卸・小売業「自社業況D I 値(前年同期比)」の推移



図表 9 卸・小売業「各種D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況D I 値

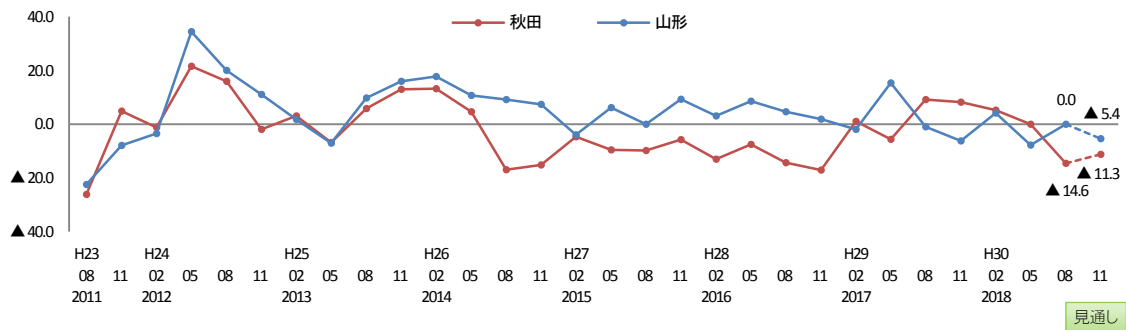
| 卸・小売業 調査時(サンプル数) | 自社業況(前年同期比) | | | 売上高 | 営業利益 | 仕入価格 | 在庫状況 | 人員人手 | 資金繰り |
|---------------------|-------------|--------|-------|---------|---------|--------|---------|-------|--------|
| | 前回調査比 | 前回調査予測 | | | | | | | |
| H29.08 (n=113) | 4.4 | 22.7 | ▲17.4 | 1.7 | 4.4 | ▲23.0 | ▲2.7 | 27.4 | ▲7.9 |
| H29.11 (n=115) | 0.0 | ▲4.4 | ▲12.4 | 5.2 | 4.3 | ▲36.5 | ▲0.8 | 26.9 | ▲0.8 |
| H30.02 (n=114) | ▲10.5 | ▲10.5 | ▲15.7 | 11.4 | 0.0 | ▲54.4 | ▲10.6 | 30.7 | ▲5.2 |
| H30.05 (n=115) | ▲12.2 | ▲1.7 | ▲12.3 | 4.3 | ▲6.9 | ▲50.5 | ▲1.8 | 27.8 | ▲10.4 |
| H30.08 (n=104) | ▲17.3 | (▲5.1) | ▲22.7 | 1.0 | ▲18.2 | ▲47.1 | ▲5.8 | 31.7 | ▲8.7 |
| 前回調査比 | - | - | - | (▲3.3) | (▲11.3) | (3.4) | (▲4.0) | (3.9) | (1.7) |
| 先行き見通し | ▲7.7 | - | - | ▲11.6 | ▲17.3 | ▲35.6 | ▲20.2 | 33.7 | ▲17.4 |
| 今回調査比 | (9.6) | - | - | (▲12.6) | (0.9) | (11.5) | (▲14.4) | (2.0) | (▲8.7) |

④ サービス業

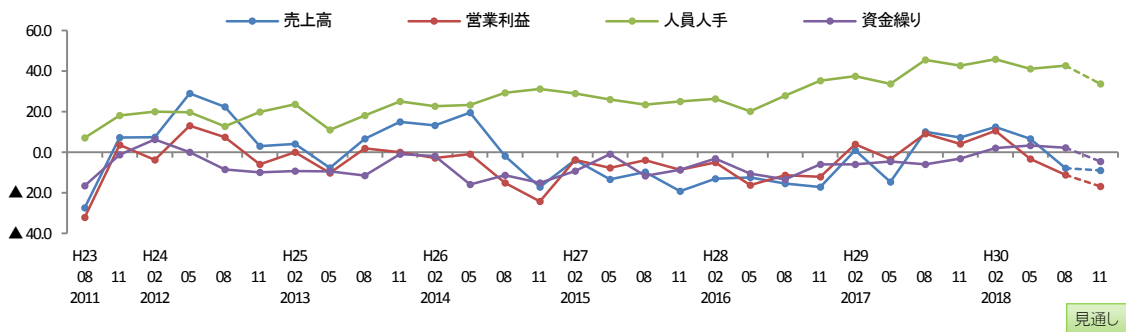
「自社の業況D I 値(前年同期比)」は▲14.6(前回調査比 14.6 ポイント下落)と4期連続で悪化し、「悪い」超となった。「各種D I 値(前年同期比)」でみると、「人員人手」は1.6 ポイント上昇し依然として不足感を色濃く示している一方、その他の3項目は悪化し、「売上高」は「悪い」超に転じた。各社のコメントをみると、レジャー関係や運輸関係、建機レンタルなど一部では改善の動きが見られたものの、総じて需要の停滞や燃料費等の上昇による業績への影響が色濃くうかがえた。

業況の先行き見通しは、「自社の業況D I 値(前年同期比)」が▲11.3(今回調査比 3.3 ポイント上昇)と小幅な改善が見込まれている。

図表 10 サービス業「自社業況D I 値(前年同期比)」の推移



図表 11 サービス業「各種D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況D I 値

| サービス業 調査時 (サンプル数) | 自社業況 (前年同期比) | | | 売上高 | 営業利益 | 人員人手 | 資金繰り |
|----------------------|--------------|----------|--------|----------|---------|---------|---------|
| | 前回調査比 | 前回調査予測 | | | | | |
| H29.08(n=99) | 9.1 | 14.8 | ▲ 8.9 | 10.1 | 9.1 | 45.5 | ▲ 6.0 |
| H29.11(n=98) | 8.2 | ▲ 0.9 | ▲ 4.1 | 7.2 | 4.1 | 42.8 | ▲ 3.1 |
| H30.02(n=96) | 5.2 | ▲ 3.0 | ▲ 1.0 | 12.5 | 10.5 | 45.9 | 2.0 |
| H30.05(n=90) | 0.0 | ▲ 5.2 | ▲ 24.0 | 6.7 | ▲ 3.3 | 41.1 | 3.4 |
| H30.08(n=89) | ▲ 14.6 | (▲ 14.6) | ▲ 18.9 | ▲ 7.8 | ▲ 11.2 | 42.7 | 2.2 |
| 前回調査比 | - | - | - | (▲ 14.5) | (▲ 7.9) | (1.6) | (▲ 1.2) |
| 先行き見通し | ▲ 11.3 | - | - | ▲ 9.0 | ▲ 16.9 | 33.7 | ▲ 4.5 |
| 今回調査比 | (3.3) | - | - | (▲ 1.2) | (▲ 5.7) | (▲ 9.0) | (▲ 6.7) |

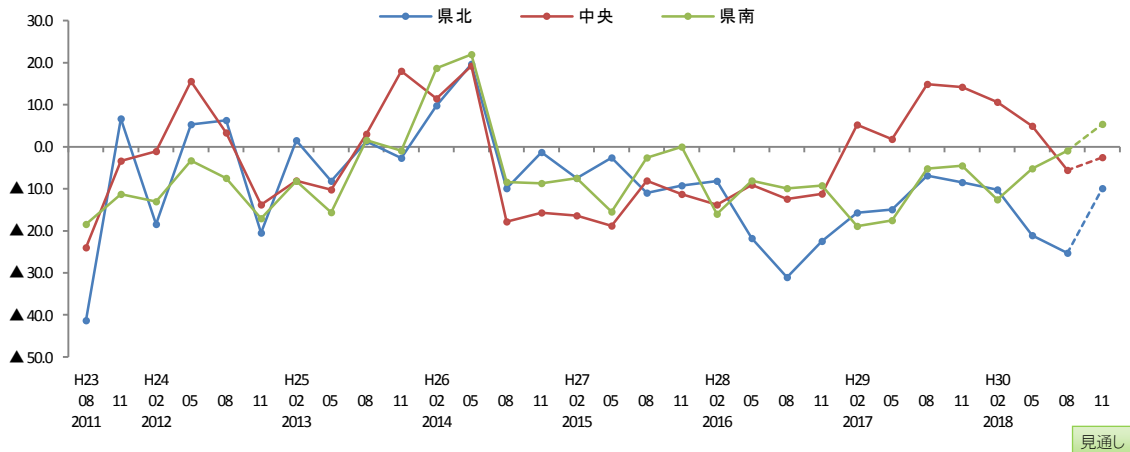
3. 地域別の動向

(1) 地域別の概況

地域別に「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、県南が▲0.9(前回調査比 4.3 ポイント上昇)と2期連続で改善した一方、県北は▲25.3(同 4.2 ポイント下落)、中央は▲5.6(同 10.5 ポイント下落)と、ともに4期連続の悪化となった。

業況の先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」をみると、すべての地域で改善が見込まれ、県南では「良い」超に転じる見通しとなっている。

図表 12 地域別「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

| 地域別 調査時 (サンプル数) | 自社業況 (前年同期比) | | | |
|------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| | 全地域 | 県北 | 中央 | 県南 |
| H 29.08 (n=407) | 5.4 | ▲ 6.9 | 14.9 | ▲ 5.2 |
| H 29.11 (n=401) | 5.0 | ▲ 8.5 | 14.2 | ▲ 4.5 |
| H 30.02 (n=398) | 0.5 | ▲ 10.2 | 10.6 | ▲ 12.6 |
| H 30.05 (n=389) | ▲ 2.8 | ▲ 21.1 | 4.9 | ▲ 5.2 |
| H 30.08 (n=378) | ▲ 8.0 | ▲ 25.3 | ▲ 5.6 | ▲ 0.9 |
| 前回調査比 | (▲ 5.2) | (▲ 4.2) | (▲ 10.5) | (4.3) |
| 先行き見通し | ▲ 1.6 | ▲ 9.9 | ▲ 2.5 | 5.4 |
| 今回調査比 | (6.4) | (15.4) | (3.1) | (6.3) |

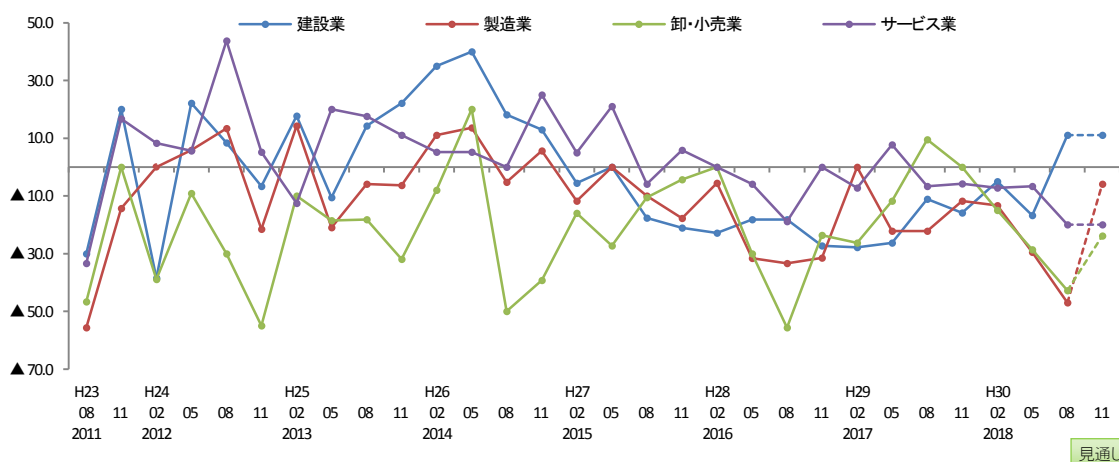
(2) 地域別 D I 値の動向

① 県北

「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲25.3(前回調査比 4.2 ポイント下落)と 4 期連続の悪化となった。業種別では、建設業が 27.8 ポイントと大幅に改善し「良い」超に転じた一方、その他の 3 業種はいずれも大幅な悪化となった。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲9.9(今回調査比 15.4 ポイント上昇)と改善が見込まれている。業種別では、製造業と卸・小売業では改善、建設業とサービス業では横這いの見通しとなっている。

図表 13 県北業種別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

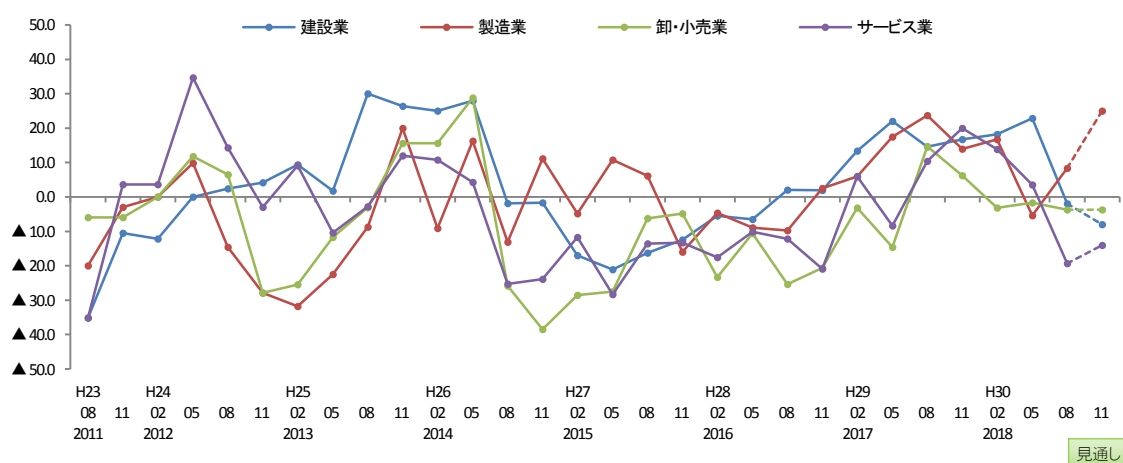
| 県北 調査時(サンプル数) | 自社業況(前年同期比) | | | | |
|------------------|-------------|--------|---------|---------|---------|
| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | |
| H 29.08 (n=72) | ▲6.9 | ▲11.1 | ▲22.2 | 9.5 | ▲6.7 |
| H 29.11 (n=71) | ▲8.5 | ▲15.8 | ▲11.8 | 0.0 | ▲5.8 |
| H 30.02 (n=69) | ▲10.2 | ▲5.0 | ▲13.3 | ▲15.0 | ▲7.2 |
| H 30.05 (n=71) | ▲21.1 | ▲16.7 | ▲29.5 | ▲28.6 | ▲6.7 |
| H 30.08 (n=71) | ▲25.3 | 11.1 | ▲47.0 | ▲42.8 | ▲20.0 |
| 前回調査比 | (▲4.2) | (27.8) | (▲17.5) | (▲14.2) | (▲13.3) |
| 先行き見通し | ▲9.9 | 11.1 | ▲5.9 | ▲23.8 | ▲20.0 |
| 今回調査比 | (15.4) | (0.0) | (41.1) | (19.0) | (0.0) |

② 中央

「自社の業況 D I 値(前年同期比)」は▲5.6(前回調査比 10.5 ポイント下落)と 4 期連続で悪化し、7 期ぶりに「悪い」超に転じた。業種別では、製造業が改善した一方、その他の 3 業種はいずれも悪化となった。

業況の先行き見通しは、「自社の業況 D I 値(前年同期比)」が▲2.5(今回調査比 3.1 ポイント上昇)と改善が見込まれている。業種別にみると、建設業では引き続き悪化が見込まれている一方、製造業とサービス業では改善が見込まれ、卸・小売業は横這いの見通しとなっている。

図表 14 中央業種別「自社業況 D I 値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況 D I 値

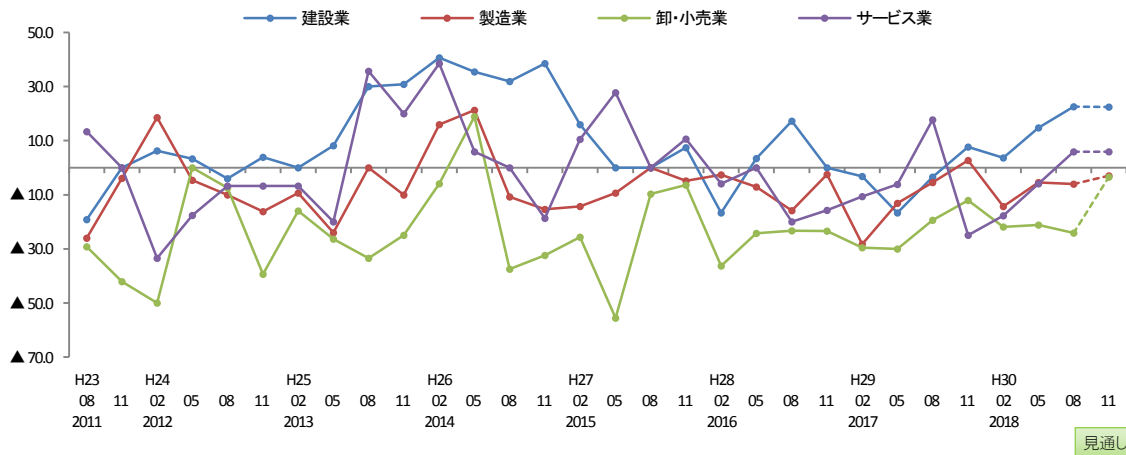
| 中央 調査時(サンプル数) | 自社業況 (前年同期比) | | | | |
|------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | |
| H 29.08 (n=221) | 14.9 | 14.6 | 23.7 | 14.7 | 10.4 |
| H 29.11 (n=219) | 14.2 | 16.7 | 13.9 | 6.2 | 20.0 |
| H 30.02 (n=218) | 10.6 | 18.2 | 16.7 | ▲3.2 | 13.8 |
| H 30.05 (n=204) | 4.9 | 22.9 | ▲5.4 | ▲1.7 | 3.5 |
| H 30.08 (n=197) | ▲5.6 | ▲2.0 | 8.4 | ▲3.7 | ▲19.3 |
| 前回調査比 | (▲10.5) | (▲24.9) | (13.8) | (▲2.0) | (▲22.8) |
| 先行き見通し | ▲2.5 | ▲8.0 | 25.0 | ▲3.7 | ▲14.0 |
| 今回調査比 | (3.1) | (▲6.0) | (16.6) | (0.0) | (5.3) |

③ 県南

「自社の業況DI値(前年同期比)」は▲0.9(前回調査比 4.3 ポイント上昇)と2期連続で改善した。業種別にみると建設業とサービス業では改善となった一方、製造業と卸・小売業では悪化となった。

業況の先行き見通しは、「自社の業況DI値(前年同期比)」が 5.4(今回調査比 6.3 ポイント上昇)と改善が見込まれている。業種別では、卸・小売業で大幅な改善が見込まれるほか、製造業でも改善が見込まれている。一方、サービス業は横這い、建設業は小幅ながら悪化の見通しとなっている。

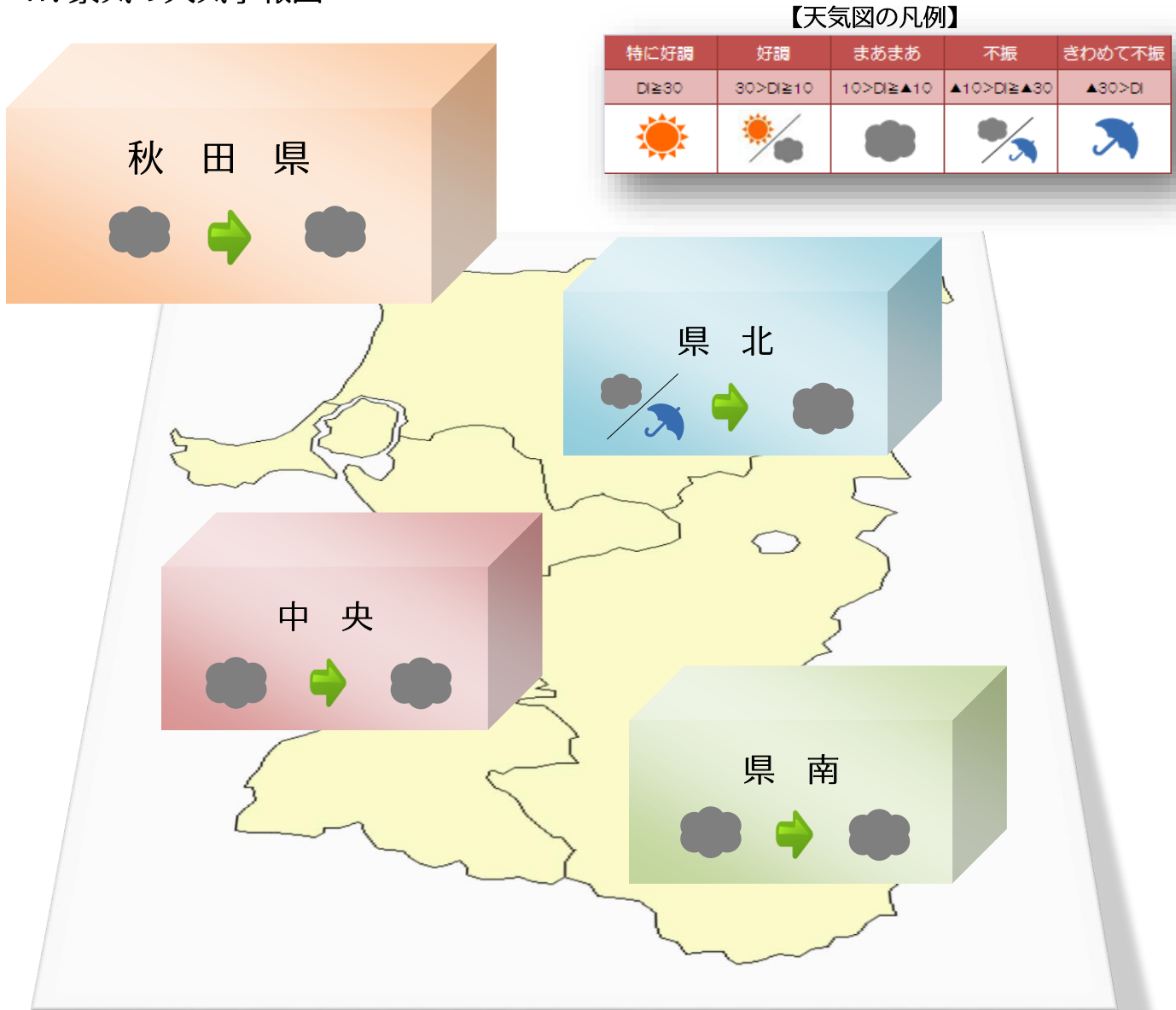
図表 15 県南業種別「自社業況DI値(前年同期比)」の推移



前年同期比の自社業況DI値

| 県南 調査時(サンプル数) | 自社業況(前年同期比) | | | | |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------|
| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | |
| H 29.08 (n=114) | ▲5.2 | ▲3.4 | ▲5.4 | ▲19.4 | 17.7 |
| H 29.11 (n=111) | ▲4.5 | 7.7 | 2.7 | ▲12.1 | ▲25.0 |
| H 30.02 (n=111) | ▲12.6 | 3.7 | ▲14.3 | ▲21.9 | ▲17.7 |
| H 30.05 (n=114) | ▲5.2 | 14.8 | ▲5.4 | ▲21.2 | ▲5.9 |
| H 30.08 (n=110) | ▲0.9 | 22.6 | ▲6.0 | ▲24.1 | 5.9 |
| 前回調査比 | (4.3) | (7.8) | (▲0.6) | (▲2.9) | (11.8) |
| 先行き見通し | 5.4 | 22.5 | ▲3.0 | ▲3.4 | 5.9 |
| 今回調査比 | (6.3) | (▲0.1) | (3.0) | (20.7) | (0.0) |

II. 景気の天気予報図



今期の概況

来期の見通し

| | 秋田県 | 県北 | 中央 | 県南 |
|------|-----|----|----|----|
| 全業種 | | | | |
| 建設 | | | | |
| 製造 | | | | |
| 卸・小売 | | | | |
| サービス | | | | |



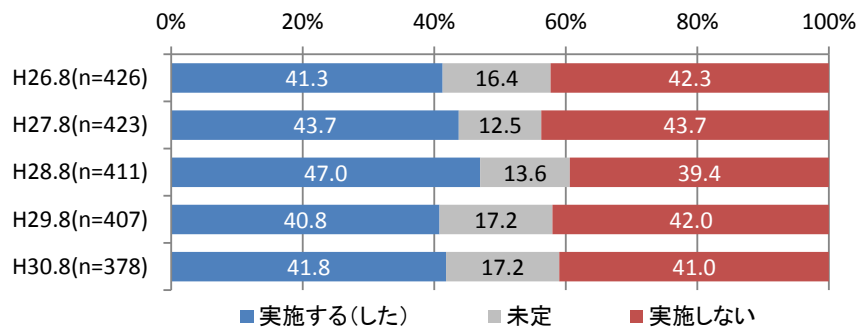
| | 秋田県 | 県北 | 中央 | 県南 |
|------|-----|----|----|----|
| 全業種 | | | | |
| 建設 | | | | |
| 製造 | | | | |
| 卸・小売 | | | | |
| サービス | | | | |

III. 特別調査

1. 設備投資動向

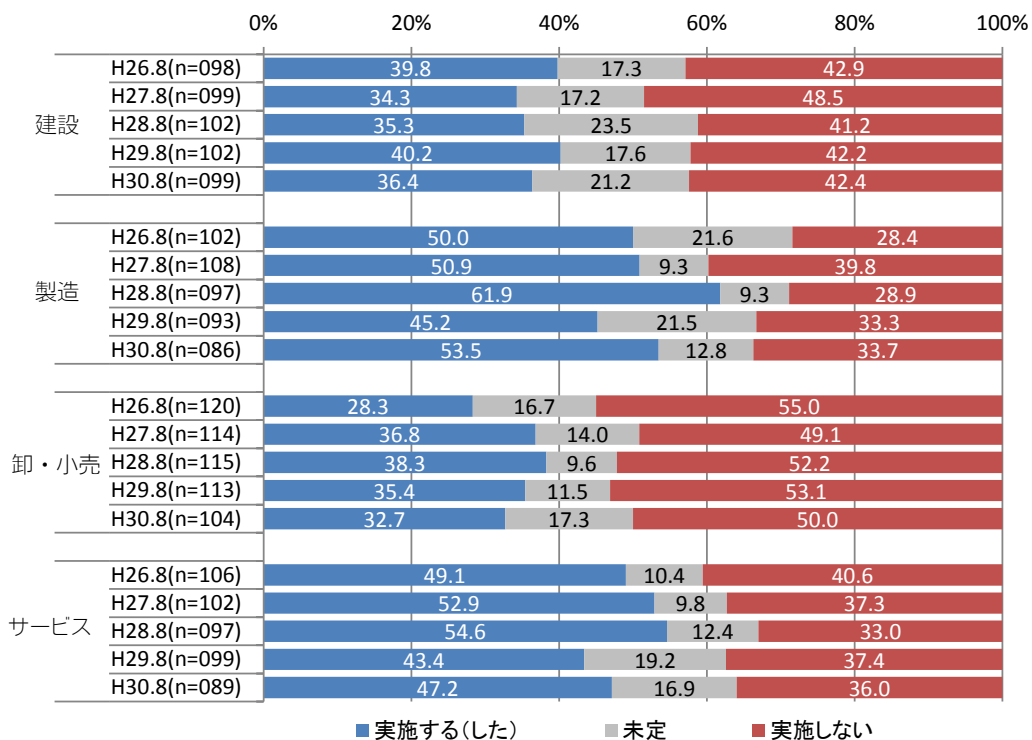
30 年度中に設備投資を「実施する(した)」と回答した企業の割合は 41.8%(昨年度比 1.0 ポイント上昇)と、2 年ぶりに上昇した。一方、「実施しない」と回答した企業の割合は 41.0%(同 1.0 ポイント低下)と小幅な低下となったものの、総じてみれば昨年度とほぼ同様の結果となっている。

図表 16 「設備投資動向」の推移



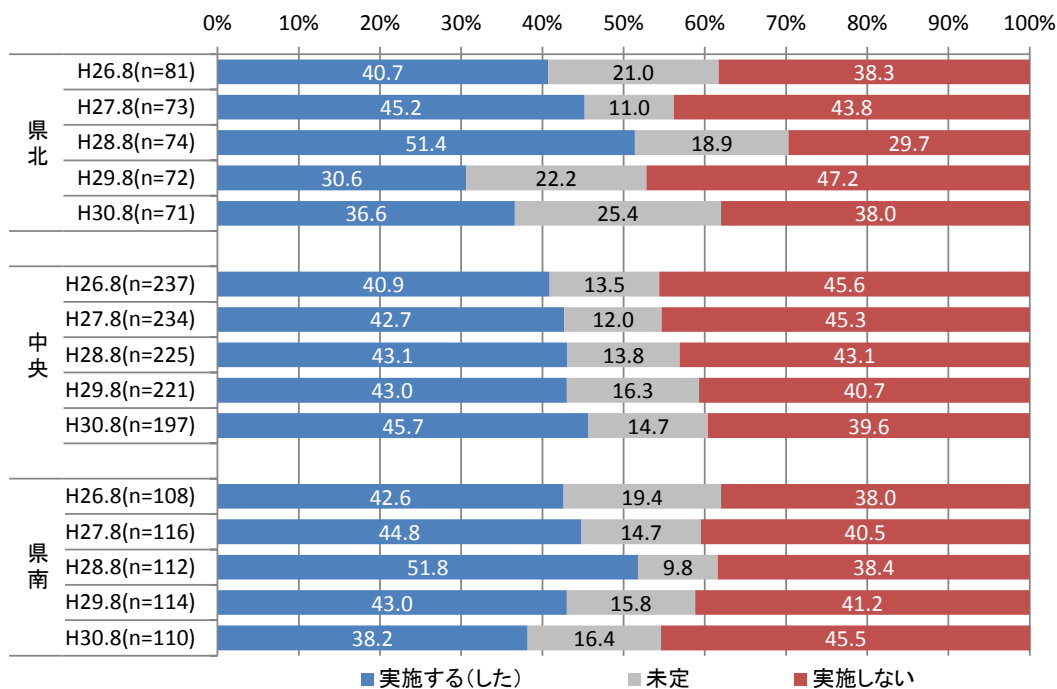
業種別にみると、設備投資を「実施する(した)」と回答した企業の割合は、製造業とサービス業で上昇した一方、建設業と卸・小売業では低下となった。製造業では 53.5%(昨年度比 8.3 ポイント上昇)と 5 割を超えており、4 業種の中で最も割合が高くなっている。

図表 17 業種別「設備投資動向」の推移



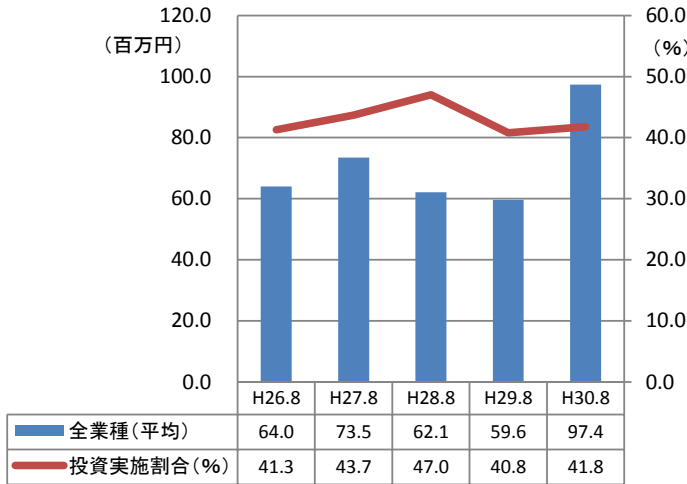
地域別にみると、設備投資を「実施する(した)」と回答した企業の割合は、県北は 36.6% (昨年度比 6.0 ポイント上昇)、中央は 45.7% (同 2.7 ポイント上昇)、県南は 38.2% (同 4.8 ポイント低下) となり、県北と中央で上昇した一方、県南では低下となった。

図表 18 地域別「設備投資動向」の推移



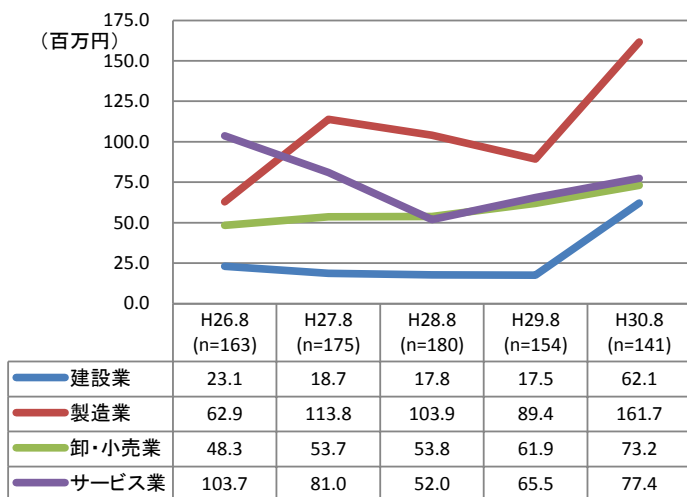
2. 設備投資金額

図表 19 全業種「設備投資金額と実施割合」の推移



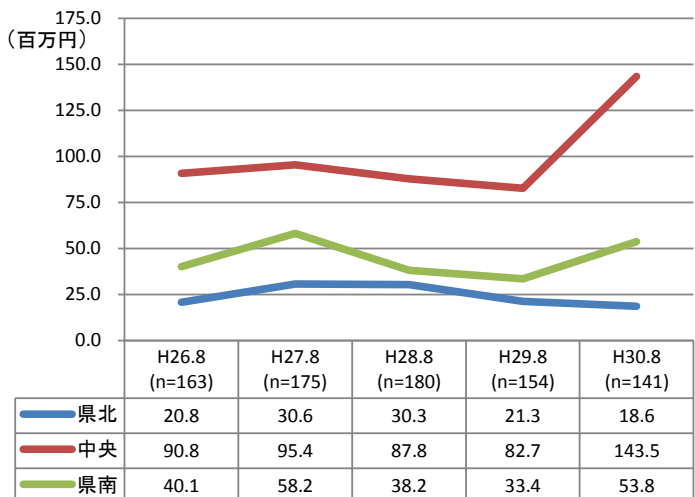
設備投資を「実施する(した)」と回答した企業に投資額を尋ねたところ、1社あたり平均投資額(予定含む)は9,740万円で、昨年度の調査時点と比べて3,780万円と大幅に増加した。この要因として、一部企業で工場の建設など大型の設備投資が予定されていることが挙げられる。

図表 20 業種別「設備投資金額」の推移



1社あたり平均投資額を業種別にみると、製造業では1億6,170万円(昨年度調査比7,230万円増)、建設業では6,210万円(同4,450万円増)、サービス業では7,740万円(同1,190万円増)、卸・小売業では7,320万円(同1,130万円増)と、すべての業種で増加となった。

図表 21 地域別「設備投資金額」の推移



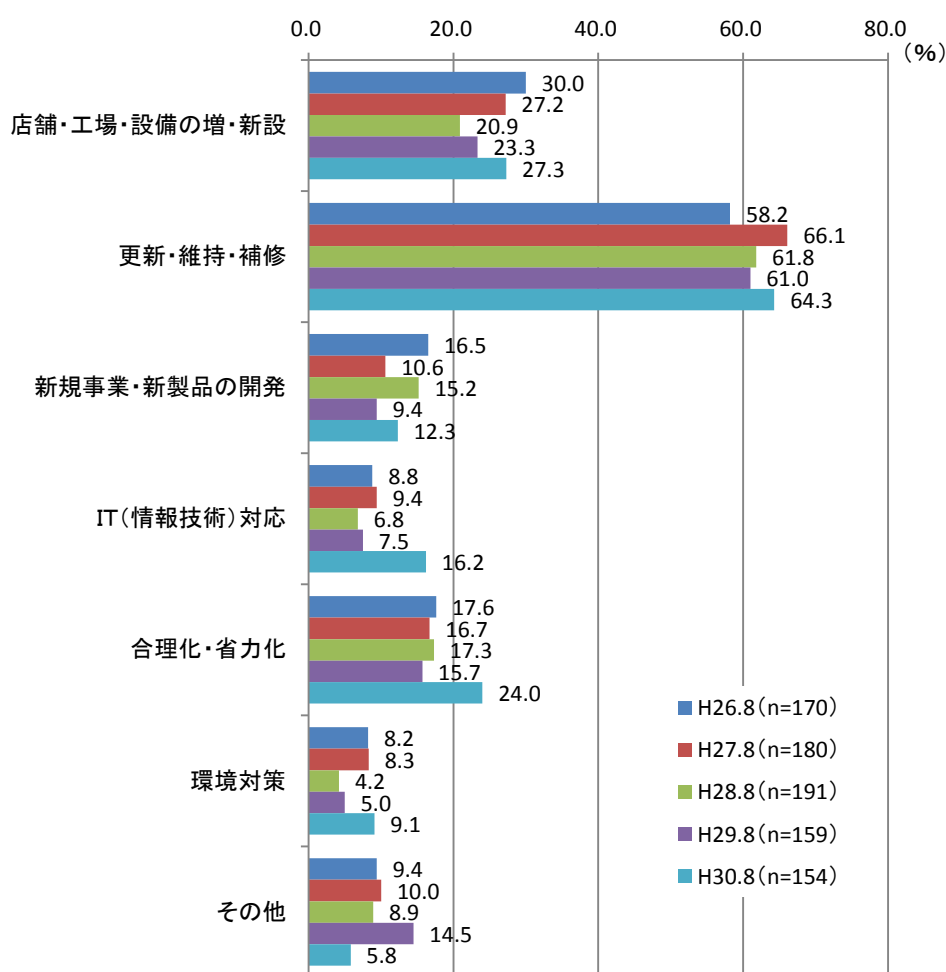
1社あたり平均投資額を地域別にみると、中央では1億4,350万円(昨年度調査比6,080万円増)、県南では5,380万円(同2,030万円増)と増加した一方、県北では1,860万円(同260万円減)と減少している。

3. 設備投資目的

設備投資の主な目的について尋ねたところ(複数回答)、回答した企業の割合が最も高かったのは「更新・維持・補修」の64.3%で、次いで「店舗・工場・設備の増・新設」が27.3%で続き、以下は「合理化・省力化」(24.0%)、「IT(情報技術)対応」(16.2%)、「新規事業・新製品の開発」(12.3%)、「環境対策」(9.1%)の順となり、上位3項目は昨年度調査と同様の順位ながら、4位以下では順位に変動が見られた。

投資目的別に割合の推移をみると、「その他」を除くすべての項目で割合が上昇しており、特に「IT(情報技術)対応」では8.7ポイント、「合理化・省力化」では8.3ポイントと上昇幅が大きくなっている。

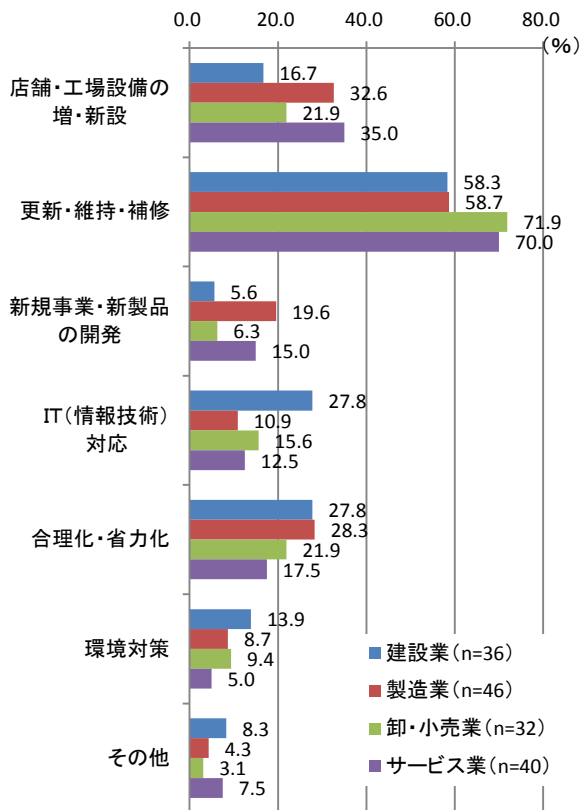
図表 22 「設備投資の目的」の推移(複数回答)



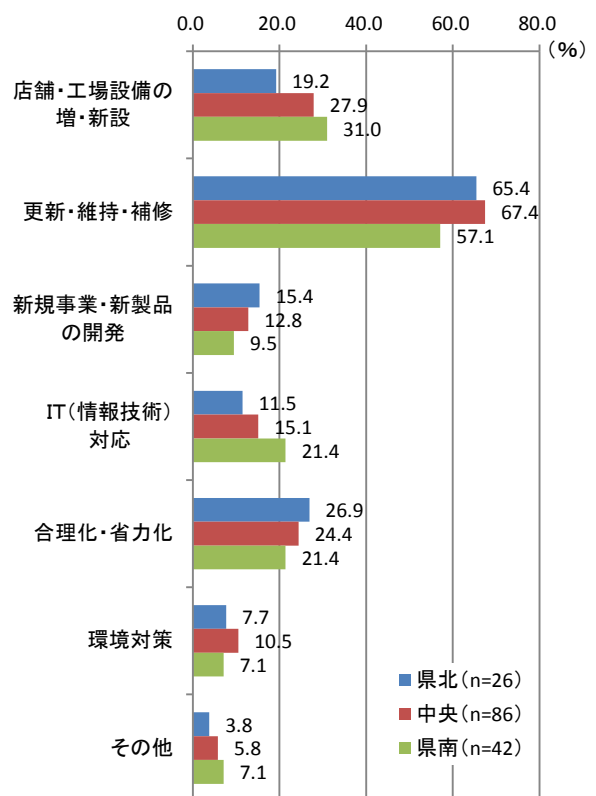
業種別にみると、卸・小売業とサービス業の7割台を始めとして、すべての業種で「更新・維持・補修」と回答した企業の割合が最も高くなっている。これに続く設備投資の目的は、建設業では「IT(情報技術)対応」と「合理化・省力化」が同率で続き、製造業とサービス業ではともに「店舗・工場設備の増・新設」となるなど、業種によって違いが見られた。

地域別にみても、すべての地域で「更新・維持・補修」と回答した企業の割合が最も高くなっている。

図表 23 業種別「設備投資の目的」の推移(複数回答)



図表 24 地域別「設備投資の目的」の推移(複数回答)



<参考資料Ⅰ：業種別・地域別回答率>

(サンプル数：社)

| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | 合計 |
|----|-----|-----|------|------|-----|
| 県北 | 25 | 22 | 25 | 21 | 93 |
| 中央 | 68 | 56 | 74 | 82 | 280 |
| 県南 | 37 | 52 | 41 | 23 | 153 |
| 合計 | 130 | 130 | 140 | 126 | 526 |

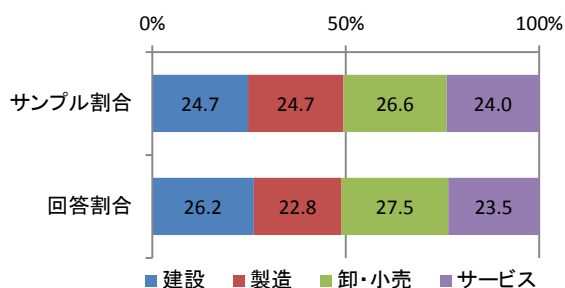
(回答数：社)

| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | 合計 |
|----|----|----|------|------|-----|
| 県北 | 18 | 17 | 21 | 15 | 71 |
| 中央 | 50 | 36 | 54 | 57 | 197 |
| 県南 | 31 | 33 | 29 | 17 | 110 |
| 合計 | 99 | 86 | 104 | 89 | 378 |

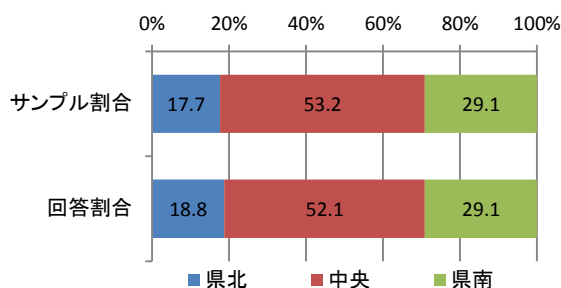
(回答率：%)

| | 建設 | 製造 | 卸・小売 | サービス | 合計 |
|----|------|------|------|------|------|
| 県北 | 72.0 | 77.3 | 84.0 | 71.4 | 76.3 |
| 中央 | 73.5 | 64.3 | 73.0 | 69.5 | 70.4 |
| 県南 | 83.8 | 63.5 | 70.7 | 73.9 | 71.9 |
| 合計 | 76.2 | 66.2 | 74.3 | 70.6 | 71.9 |

(業種別：%)



(地域別：%)



<参考資料Ⅱ：調査の概要>

● 調査の目的

県内に本社を置いて企業活動を営む法人企業を対象に、各社の業況の現状と今後の見通しに関する判断を調査し、県内の景気動向について把握するために実施した。

● 調査の方法

インターネットを利用したアンケート調査(一部FAXを利用)。

● 調査期間

平成30年8月1日(水)～16日(木)

● 地域区分

| 地域名 | 対象となる市町村名 |
|-----|--|
| 県北 | 大館市、能代市、北秋田市、鹿角市、三種町、八峰町、小坂町、藤里町、上小阿仁村 |
| 中央 | 秋田市、由利本荘市、潟上市、男鹿市、にかほ市、五城目町、八郎潟町、井川町、大潟村 |
| 県南 | 横手市、大仙市、湯沢市、仙北市、美郷町、羽後町、東成瀬村 |

● 調査の内容

アンケート調査は、各企業の業況判断について 3 肢択一方式を採っている。毎回必ず調査する「定例調査」と、調査時期にふさわしい経済トピックス等について調査する「特別調査」とを設けている。

| 項目 | 選択肢 (択一方式) | | |
|---------------------|------------|-------------|----------|
| 自社の業況(共通項目) | 1. 良い | 2. さほど変わらない | 3. 悪い |
| 業界の業況(共通項目) | 1. 良い | 2. さほど変わらない | 3. 悪い |
| 売上高(建設業を除く) | 1. 増えた | 2. さほど変わらない | 3. 減った |
| 完成工事高(建設業) | 1. 増えた | 2. さほど変わらない | 3. 減った |
| 営業利益(共通項目) | 1. 増えた | 2. さほど変わらない | 3. 減った |
| 人員や人手(共通項目) | 1. 足りない | 2. ちょうどよい | 3. 余っている |
| 資金繰り(共通項目) | 1. 楽になった | 2. さほど変わらない | 3. 厳しい |
| 原材料等の仕入価格(製造業のみ) | 1. 下がった | 2. さほど変わらない | 3. 上がった |
| 製(商)品の仕入価格(卸・小売業のみ) | 1. 下がった | 2. さほど変わらない | 3. 上がった |
| 在庫状況(製造業) | 1. 増えた | 2. さほど変わらない | 3. 減った |
| 手持工事高(建設業) | 1. 増えた | 2. さほど変わらない | 3. 減った |

(注)各項目とも「前年同期比」、「前期比」、「来期の見通し」について、それぞれ 3 肢択一方式を採っている。

● 集計方法

各項目とも、現状判断、先行き見通しについてそれぞれ D I 値を算出する。D I 値とは、Diffusion Index(ディフュージョン・インデックス)の略で、算出方法は次の通り。

例)自社の業況 D I 値

$$= (\text{「1. 良い」と回答した企業の割合}) - (\text{「3. 悪い」と回答した企業の割合})$$

たとえば「自社の業況 D I 値」がプラスであれば、相対的に自社の業況が良いと判断した企業が多いことになる。また、業況の変化の方向(良くなっているか、悪くなっているか)についても分かる。

ちなみに、他の D I 値についても同様に、選択肢「1. 」(「調査の内容」の「選択肢」欄をご参照のこと)を選んだ企業の割合から選択肢「3. 」を選んだ企業の割合を差し引いて算出する。

<お知らせ>

F S N 会員専用ホームページ(<http://www.bb-town.jp/cgi-bin/fsn.cgi>)にアクセスすると、統計データの最新版をダウンロードすることができます。こちらも是非ご利用ください。なお、過去の調査レポートや統計データは当社ホームページ(<http://www.f-ric.co.jp/>)「調査レポート」コーナーからダウンロードすることができます。

<お問い合わせ先>

株式会社フィデア総合研究所 秋田本部 地域政策コンサルティンググループ 後藤/佐藤

・秋田本部

〒010-0001 秋田県秋田市中通 3-1-41 北都銀行本店 6F

TEL : 018-837-1727 Fax : 018-834-5508

・山形本社

〒990-0043 山形県山形市本町 1-4-21 荘銀山形ビル 8F

TEL : 023-626-9017 Fax : 023-626-9038 E-mail : kenkyuu@f-ric.co.jp

URL : <http://www.f-ric.co.jp>